

Шин Г.А.

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

G.A. Shin

THE DEFINITION AND FEATURES OF AN ECOLOGICAL CRIME

УДК: 343.779

*Статья посвящена анализу имеющихся в науке уголовного права и уголовном законодательстве мнений относительно понятия экологического преступления и его признаков. Автором рассматриваются основополагающие признаки экологического преступления, в результате чего формулируется собственное определение данной категории преступлений.*

*The article is dedicated to the analyses of existing in the crime law science and crime legislation points of view concerning to the definition of an ecological crime and its features. The author considers the main features of an ecological crime and as the result formulates own definition of this category of crimes.*

Говоря о понятии экологического преступления, следует отметить, что оно, как таковое, впервые было употреблено О.С. Колбасовым в 1972 году и при этом не было определено в достаточной степени, а в научную литературу данный термин был введен в начале 80-х годов В.Д. Пакутиным как аналог понятия "преступления в области охраны природы". [См.: Виноградова Е.В. Преступления против экологической безопасности: Дис. ... д-ра юрид. наук. - Ставрополь, 2001. - С. 39].

Что касается содержания рассматриваемого термина в уголовном законодательстве нашей республики, то необходимо отметить, что впервые обособление экологические преступления получили в Уголовном кодексе Кыргызской Республики 1997 года в отдельной главе 26. Однако понятие экологического преступления в указанной главе не раскрывается. Может показаться странным, но понятие экологического преступления содержится в специальном Законе Кыргызской Республики "Об окружающей среде" от 16 июня 1999 года в норме статьи 2, где говорится, что экологическое преступление – это общественно опасное виновное деяние, посягающее на установленный экологический правопорядок, экологическую безопасность общества, причиняющее вред окружающей среде и здоровью человека. Анализируя вышеизложенное определение, необходимо отметить, что оно обладает как определенными недостатками, так и достоинствами, к которым следует отнести отсутствие в нем признаков уголовной противоправности и наказуемости и конкретизированность объекта уголовно-правовой охраны (экологическая безопасность и экологический правопорядок) соответственно. При этом отметим, что если понятие экологической безопасности нашло отражение в вышеуказанном законе, то что следует понимать под экологическим правопорядком, неясно, так как его определение в тексте закона отсутствует.

Специальная юридическая литература пестрит множеством определений понятия экологического преступления, однако, несмотря на это, в уголовно-правовой доктрине до сих пор отсутствует единое мнение по данному вопросу. [См., напр.: Ляпунов Ю.И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. - М., 1974. - С. 17; Жевлаков Э.Н. Общие вопросы квалификации преступлений в области охраны окружающей среды. - М., 1986. - С. 27; Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Причины экологических преступлений. - М., 1998. - С. 60; Сверчков В.В. Ответственность за экологические преступления по российскому уголовному законодательству: Учебное пособие. - Н. Новгород, 1998. - С. 5; Борчашвили И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии. Дис. ... д-ра юрид. наук. - Караганда, 1996. - 76 и др.].

Традиционно понятие экологического преступления раскрывается через анализ признаков преступления как фактического основания уголовной ответственности. Такой подход оправдан с точки зрения возможности определения круга общественных отношений, против которых направлено экологическое преступление, так как большинство споров в юридической науке основано именно на трудностях, возникающих при определении общественных отношений, на которые посягает экологическое преступление.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики 1997 года в части 1 статьи 8 содержит следующее понятие преступления: "Преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное, виновное и наказуемое деяние (действие или бездействие)". Исходя из изложенного законодателем понятия преступления, выделяют следующие его признаки:

1. Общественная опасность;
2. Уголовная противоправность;
3. Виновность;
4. Наказуемость.

Рассмотрим общие признаки преступления, предусмотренные уголовным законодательством, применительно к экологическим преступлениям.

**I. Общественная опасность**

При определении общественной опасности преступления используют две характеристики, при помощи которых возможно установить вредность любого преступления. Признак общественной опасности является материальным признаком преступления. Теория уголовного права выделяет следующие характеристики общественной опасности:

1. Характер общественной опасности (качественная характеристика);

2. Степень общественной опасности (количественная характеристика).

Характер общественной опасности означает типовую характеристику социальной вредности определенных видов преступлений и определяется главным образом важностью общественных отношений, на которые совершается посягательство, характером причиненного вреда, формой вины и отнесением преступления к определенной категории.

Степень общественной опасности определяется обстоятельствами содеянного: степенью осуществления преступного намерения; способом совершения преступления, если он, по сути, меняет социальную характеристику деяния; размером вреда и тяжестью наступивших последствий; ролью подсудимого в совершении преступления в соучастии; формой вины; видом умысла или неосторожности; содержанием мотивов и целей, а также другими обстоятельствами, учитываемыми при оценке меры социальной вредности конкретного преступления, а также наличием обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. [См.: Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рапога. - М., 2007. - С. 49-50].

При определении характера общественной опасности в экологическом преступлении следует обратить внимание на то, что в специальной юридической литературе нет единства мнений о том, какие общественные отношения должны быть поставлены под охрану уголовным законом, т.е. что необходимо и правильно считать объектом экологического преступления. В теории уголовного права встречается точка зрения, согласно которой экологическое преступление рассматривается как разновидность экономического преступления, поскольку ранее в Уголовном кодексе Киргизской ССР 1960 года некоторые составы экологических преступлений находились в разделе, посвященном преступлениям против государственной собственности и хозяйственным преступлениям. Следует подчеркнуть, что такой подход не поддерживается в уголовно-правовой доктрине. Так, Е.В. Виноградова пишет, что предметом преступлений против собственности является имущество, товарно-материальные ценности, обладающие стоимостью. Лишь предметы природного мира, извлеченные из окружающей природы в процессе хозяйственной деятельности, становятся предметами собственности. Экологические же отношения носят более обширный характер, чем отношения собственности. [Виноградова Е.В. Преступления против экологической безопасности: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Ставрополь, 2001. - С. 44-45].

Р.А. Окенова отмечает, что отличие экологических преступлений от хозяйственных, следует увидеть в том, что в большинстве норм об охране природной среды речь об использовании природных богатств не идет, а ответственность предусматривается за нарушение правил охраны природных ресурсов путем неблагоприятного воздействия на них: уничтожения, повреждения или загрязнения. [Окенова Р.А. Экологические преступления и их предупреждение. - Бишкек, 2005. - С. 9].

Кроме составов, расположенных в главе 26 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, существуют и другие составы преступлений, которые также можно причислить к экологическим, однако, они расположены в других главах Особенной части Уголовного закона и, соответственно, имеют иные видовые объекты посягательства. К примеру, такой состав преступления как экоцид, предусмотренный статьей 374 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, расположенный в главе 34 "Преступления против мира и безопасности человечества" также можно отнести к числу экологических, так как объективная сторона этого состава преступления предусматривает массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение действий, способных вызвать экологическую катастрофу. Также в качестве примера можно привести статью 239 Уголовного кодекса Кыргызской Республики "Незаконное обращение с радиоактивными материалами", которая находится в главе 24 "Преступления против общественной безопасности". Кроме того, к числу экологических можно отнести состав преступления, предусмотренный статьей 257 Уголовного кодекса Кыргызской Республики "Соккрытие или искажение информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей", который расположен в главе 25 "Преступления против здоровья населения и общественной нравственности".

Экологические преступления специфичны по последствиям, которые могут наступить в результате их совершения, поэтому есть необходимость в анализе того вреда, который причиняется общественным отношениям в результате совершения экологического преступления. Так, к примеру, к вреду можно отнести: загрязнение атмосферы, изменение климата, исчезновение некоторых видов флоры и фауны, рост числа различных заболеваний. Ряд ученых (О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлаков, А.И. Чучаев, М.И. Веревичева) считают, что необходимо отказаться от попыток вменить весь объективно возможный вред, а учитывать лишь те последствия, которые указаны в уголовно-правовой норме. [Веревичева М.И. Понятие и система экологических преступлений (методологические аспекты). Дис. ... канд. юрид. наук. - Ульяновск, 2004. - С. 84-85]. В противовес этому мнению Е.Г. Клетнева считает, что при определении общественной опасности следует учитывать три составляющие экологического вреда: экогенный вред, экономический вред, моральный вред. [Клетнева Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение. Дис. ... канд. юрид. наук. - Казань, 2007. - С. 40-45].

Автор статьи, поддерживая первую из изложенных точек зрения, также считает, что невозможно вменить виновному в совершении экологического преступления весь возможный вред, причиняемый общественным отношениям. В связи с этим, для того, чтобы отграничить экологические преступления от экологических проступков следует в понятии экологического преступления указать на существенность такого вреда.

Поскольку при определении видового объекта экологических преступлений ученые используют такие понятия, как экологическая безопасность, экологический правопорядок, окружающая природная среда, экосистемы, природопользование, экологическое равновесие, в целях конкретизации объекта экологических преступлений и понимания сущности перечисленных терминов обратимся к тексту статьи 2 Закона Кыргызской Республики "Об окружающей среде" от 16 июня 1999 года и дефинициям социальной экологии.

Определяя объект экологических преступлений, следует иметь в виду, что экологическая безопасность - это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества, защищенности окружающей среды как условия и средства существования человека и общества от угроз, возникающих в результате антропогенных и природных воздействий на них.

Природопользование представляет собой совокупность всех форм эксплуатации природно-ресурсного потенциала и мер по его сохранению;

Окружающая среда - это среда обитания человека, биосфера, служащая условием, средством и местом жизни человека и других живых организмов; включает природу как систему естественных экологических систем и ту часть естественной среды, которая преобразована в результате деятельности человека. Так, С.Д. Воробьев считает, что окружающая среда включает природную среду и искусственную (техногенную) среду, т. е. совокупность элементов среды, созданных из природных веществ трудом и сознательной волей человека и не имеющих аналогов в природе [Воробьев С.Д. Охрана природных ресурсов как принцип конституционного строя современной России // Управление общественными и экономическими системами. - 2009. - №1. - С. 4].

Экологические системы - это единые, устойчивые, взаимосвязанные, саморазвивающиеся, саморегулирующиеся совокупности естественных компонентов окружающей среды, осуществляющие процесс обмена веществ и энергии. Различают естественные (первозданные), модифицированные (измененные), трансформированные (преобразованные) экологические системы;

Заслуживает внимания дефиниция экологического преступления, предлагаемая Ю.А. Страунинг. [См.: Страунинг Ю.А. Криминологическая характеристика и предупреждение экологических преступлений в условиях мегаполиса (на материалах Москвы и Московской области). Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2005. - С. 9].

Так, экологическое преступление понимается как общественно опасное, предусмотренное и запрещенное уголовным законом виновное деяние (действие или бездействие), посягающие на общественные отношения и интересы путем негативного воздействия на сложившееся экологическое равновесие (баланс) в сообществе живых существ и среды их обитания, природные ресурсы, а также экологическую безопасность населения и территорий, причин-

яющее существенный вред окружающей среде или создавшее угрозу его наступления.

При очевидных достоинствах вышеназванного определения оно также не лишено недостатков. К примеру, автором при перечислении круга общественных отношений, на которые посягает экологическое преступление, заложен способ совершения этого преступления, а именно, "негативное воздействие на сложившееся экологическое равновесие (баланс) в сообществе живых существ...". Кроме того, в данной дефиниции предлагается в качестве видового объекта экологического преступления признать экологическое равновесие (баланс), уяснить которое ввиду отсутствия легального определения можно только с помощью понятийного аппарата науки социальной экологии, которая понимает под экологическим равновесием состояние экологической системы или биотического сообщества, характеризующееся устойчивостью, способностью к саморегуляции, сопротивляемостью нарушениям, восстановлением первоначального состояния, существовавшего до нарушения ее равновесия. [См.: [www.zarovednik.biz](http://www.zarovednik.biz)].

Признак общественной опасности является определяющим при разграничении экологического преступления от экологического проступка. Так, если обратиться к Кодексу Кыргызской Республики об административной ответственности 1998 года, то в нем сосредоточены порядка 116 экологических проступков, которые расположены в основном в главах 11-19.

Сложности в правоприменительной практике могут возникнуть при применении норм Уголовного кодекса Кыргызской Республики и Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности, в частности, между статьей 273 Уголовного кодекса и статьями 183 и 184 Кодекса об административной ответственности; статьей 274 и статьей 164; статьями 279, 279-1 и статьей 127 и др. Поскольку большинство составов экологических преступлений сконструированы как материальные, а составы экологических проступков как формальные, то основное отличие проводится по объективной стороне, а именно, по характеру и объему вредных последствий. В качестве вредных последствий объективная сторона экологических преступлений предусматривает: причинение значительного или крупного ущерба, массовую гибель рыбы, наступление тяжких последствий, причинение вреда здоровью людей или природной среде и др. Конкуренция норм может возникнуть, например, при применении статьи 279-1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и частью 3 статьи 127 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности, так как и в том, и другом случае речь идет о незаконной рубке особо ценных древесных пород. Разница состоит лишь в том, что если лицо совершает такие действия для бытовых нужд (разжигания костра и топки), наступает административная ответственность, а если в иных целях - уголовная ответственность.

## II. Уголовная противоправность

Формальным признаком преступления является уголовная противоправность или уголовная противозаконность, означающая, что преступлением может быть признано только то деяние, которое прямо запрещено нормой Особенной части Уголовного кодекса. Признаки общественной опасности и уголовной противоправности два неразрывных основных признака преступления (социальная и юридическая) [См.: Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. - М., 2007. - С. 51-52].

Так, например, глава 26 Уголовного кодекса Кыргызской Республики "Экологические преступления" содержит в себе 16 составов экологических преступлений: статья 265 "Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ"; статья 266 "Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов"; статья 267 "Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими агентами или токсинами"; статья 268 "Нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями или вредителями растений"; статья 269 "Нарушение ветеринарных правил"; статья 270 "Уничтожение или повреждение леса и иных объектов природы"; статья 271 "Загрязнение вод"; статья 272 "Загрязнение атмосферы"; статья 273 "Порча земли"; статья 274 "Непринятие мер по ликвидации последствий экологических нарушений"; статья 275 "Нарушение правил охраны и использования недр"; статья 276 "Незаконная добыча рыбы и водных животных"; статья 277 "Нарушение правил рыбных запасов"; статья 278 "Незаконная охота"; статья 279 "Незаконная порубка деревьев и кустарников"; статья 279-1 "Незаконная рубка особо ценных древесных пород".

Большинство диспозиций перечисленных норм являются бланкетными, так как отсылают к конкретным нормативным актам природоохранного законодательства Кыргызской Республики, а по конструкции объективной стороны состава преступления - перечисленные составы относятся к материальным.

## III. Виновность

Данный признак преступления, по сути, является производным от формального признака преступления - уголовной противоправности и вытекает из принципа уголовного права - принципа личной виновной ответственности. Виновность человека признается вступившим в законную силу обвинительным приговором суда (часть 2 статьи 3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики). Вина в уголовном праве определяется как внутреннее психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его общественно опасным последствиям. Законодатель предусмотрел две формы вины: умысел и неосторожность (статья 22 Уголовного кодекса Кыргызской Республики). В свою очередь, каждая из форм вины делится на виды: умысел - на прямой и косвенный; неосторожность - на легкомыслие и небрежность (статьи 23, 24 Уголовного кодекса Кыргызской Республики соответственно). Поскольку диспозиции многих норм экологических преступле-

ний являются бланкетными, совершаться они могут как по неосторожности, так и умышленно.

## IV. Наказуемость

Наказуемость, как и виновность, является признаком, производным от признака уголовной противоправности. Наказуемость означает, что за предусмотренные уголовным законом и совершенные виновно общественно опасные деяния может быть назначено установленное в санкции уголовно-правовой нормы наказание (либо иная мера уголовно-правового характера). [См.: Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. - М., 2007. - С. 53].

Так, если обратиться к санкциям уголовно-правовых норм экологических преступлений, то за совершение экологического преступления законодатель предусмотрел возможность назначения таких наказаний, как: привлечение к общественным работам (например, часть 1 статьи 276 Уголовного кодекса Кыргызской Республики), штраф (статья 265), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (часть 1 статьи 272), исправительные работы (часть 1 статьи 267), лишение свободы (части 2, 3 статьи 266). В санкциях некоторых норм законодателем предусмотрена возможность назначения дополнительных наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или конфискации имущества, которые присоединяются к основному наказанию в виде лишения свободы (например, часть 3 статьи 279-1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики).

Большинство санкций норм, предусматривающих ответственность за совершение экологического преступления, являются альтернативными и относительно-определенными, что дает возможность суду максимально индивидуализировать наказание.

Помимо перечисленных признаков экологического преступления, в теории уголовного права выделяют такой признак, как экологичность. По мнению О.Л. Дубовик, признак экологичности характеризует экологические преступления и является их главным и определяющим признаком. [См.: Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. - М., 1998. - С. 82]. Однако эту точку зрения разделяют не все правоведы. Например, М.И. Веревичева считает, что экологичность характеризует только лишь предметную сторону посягательства - антиприродную направленность и формально не может считаться главным и определяющим признаком экологических преступлений [См.: Веревичева М.И. Понятие и система экологических преступлений (методологические аспекты). Дис. ... канд. юрид. наук. - Ульяновск, 2004. - С. 46-47]. Автор настоящего исследования присоединяется к мнению тех ученых, которые считают, что такой признак экологического преступления, как экологичность, не может рассматриваться в качестве его юридического признака.

Таким образом, анализ признаков экологического преступления позволяет сформулировать следующее его понятие: "Экологическое преступление -

это предусмотренное уголовным законом общественно опасное, виновное и наказуемое деяние (действие или бездействие), посягающее на общественные отношения в сфере экологической безопасности, сложившееся экологическое равновесие в сообществе живых существ и среды их обитания, причиняющее существенный вред компонентам окружающей природной среды или создающее угрозу причинения такого вреда".

**Литература:**

1. Борчашвили И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии: Дис. ... д-ра юрид. наук. - Караганда, 1996.
2. Веревичева М.И. Понятие и система экологических преступлений (методологические аспекты). Дис. ... канд. юрид. наук. - Ульяновск, 2004
3. Виноградова Е.В. Преступления против экологической безопасности: Дис. ... д-ра юрид. наук. - Ставрополь, 2001.
4. Воробьев С.Д. Охрана природных ресурсов как принцип конституционного строя современной России // Управление общественными и экономическими системами. - 2009. - №1.
5. Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. - М., 1998.
6. Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Причины экологических преступлений. - М., 1998.
7. Сверчков В.В. Ответственность за экологические преступления по российскому уголовному законодательству: Учебное пособие. - Н. Новгород, 1998.
8. Жевлаков Э.Н. Общие вопросы квалификации преступлений в области охраны окружающей среды. - М., 1986.
9. Клетнева Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение. Дис. ... канд. юрид. наук. - Казань, 2007.
10. Ляпунов Ю.И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. - М., 1974.
11. Окенова Р.А. Экологические преступления и их предупреждение. - Бишкек, 2005.
12. Страунинг Ю.А. Криминологическая характеристика и предупреждение экологических преступлений в условиях мегаполиса (на материалах Москвы и Московской области). Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2005.
13. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рапога. - М., 2007.

**Рецензент: д.ю.н. Сыдыкова Л.Ч.**