

Батырбаев Б.С.

**СУД ПРИСЯЖНЫХ НОВАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

B.S. Baturbaev

**A JURE TRIAL NEW FORM OF CRIMINAL PROCEEDINGS
IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 340. 125 (575.2)(04)

В статье изложены особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей согласно УПК КР/

The article describes the features of trial with jury according to the Code of Criminal Procedure of Kyrgyz Republic.

Принятие Закона "О судах присяжных заседателей в Кыргызской Республике" в 2009 году ставит вопрос перед процессуалистами о форме проведения уголовного судопроизводства. Для разрешения данного вопроса нам необходимо остановиться на заложенные принципы в новом институте и на его отличительные черты как новации в уголовном судопроизводстве. Новацией в этом уголовном судопроизводстве являются коллегиальность решения вопроса, решение вопросы факта, безмотивность принятых решений присяжными заседателями и др. моменты которые являются для нашей системы новой формой ведения уголовного судопроизводства.

Изучая ведения уголовного процесса, ряд зарубежных стран хотел бы, остановиться на уголовное судопроизводство Российской Федерации. Процессуалистами Российской Федерации уверенно указывается на то, что "Суд присяжных в России - форма судопроизводства по уголовным делам, где вопросы факта (то есть вопросы о том, имело место или нет само преступление, совершал ли подсудимый данное преступление, виновен ли подсудимый в его совершении, заслуживает ли он снисхождения) решают не профессиональные судьи-юристы, а коллегия граждан-неюристов, сформированная методом случайной выборки; а решение вопросов права (квалификация содеянного, назначение наказания, разрешение гражданского иска и т. д.) остаётся за профессиональным судьёй, председательствующим в процессе".

В России предложение о введении суда присяжных впервые было представлено Екатерине II русским учёным-юристом С. Е. Десницким в начале работы Уложенной комиссии 1767 года. Государственный деятель М. М. Сперанский предлагал эту форму суда Александру I в 1809 году.

Суд присяжных был введён в систему российского судопроизводства в ходе судебной реформы 1864 года. Официальный старт реформы был дан 20 ноября 1864 года принятием судебных уставов. Окончательно процесс реформирования суда был завершён к 1896 году. Детальную разработку статей законодательства о суде присяжных вели видные в то время юристы Д. А. Ровинский, С. И. Зарудный и Н. А. Буцковский.

На окраинах России уставы вводились со значительными изменениями; окончательно процесс был завершён лишь к 1896 году. В таком виде суд присяжных просуществовал до принятия Декрета о суде № 1 в конце 1917 г.[1]Возрождение суда присяжных в России (Советском Союзе) стало активно обсуждаться с конца 80-х годов XX в. 9 июня 1989 года Съезд народных депутатов СССР принимает Постановление "Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР", в котором впервые на общегосударственном официальном уровне был поднят вопрос о возрождении суда присяжных:

Съезд поручает Верховному Совету СССР обеспечить проведение судебной реформы к середине будущего года, чтобы создать действительно независимую и авторитетную судебную систему, рассмотрев возможность использования такой демократической формы судопроизводства, какой является суд присяжных. Судебные системы союзных республик должны строиться с учетом их политических, правовых и культурных традиций, при соблюдении всех принципов демократического правосудия [2]. 13 ноября 1989 года принимаются Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве, в статье 11 которых говорилось о возможности решения виновности подсудимого в преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей) [3]. Законом СССР от 10 апреля 1990 года № 1423-1 вносятся изменения в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, согласно которым "по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей). Законодательством союзных республик могут быть установлены и иные категории дел, подсудных суду присяжных (расширенной коллегии народных заседателей)" [4].

В октябре 1991 года Постановлением Верховного Совета РСФСР была одобрена Концепция судебной реформы, положившая начало новому этапу отечественного правосудия. Закон РФ от 16 июля 1993 года дополнил УПК РСФСР разделом X "Производство в суде присяжных". Суд присяжных с 1 ноября 1993 года был образован в Московской, Ивановской, Рязанской и Саратовской областях, а с 1

января 1994 года в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях.

С принятием 12 декабря 1993 года новой Конституции России право обвиняемых на рассмотрение их дел судом присяжных закрепилось на высшем законодательном уровне. Первый процесс с участием присяжных в современной России проходил с 15 по 17 декабря 1993 года в Саратовском областном суде. Перед судом тогда предстали два брата-цыгана М., обвиняемые в умышленном убийстве трёх человек, совершённом из корыстных побуждений и с особой жестокостью, а также в разбойном нападении, совершённом по предварительному сговору группой лиц. В итоге деяния братьев были переквалифицированы на значительно более мягкую статью УК, и они отделались небольшими сроками заключения.

Форма уголовного судопроизводства/ сделать как в КР.

Несмотря на огромные различия в историческом развитии каждого государства и действующего в нем права, включая организацию правосудия, исторические типы (формы) уголовного процесса можно отнести к следующим основным формам в соответствии с повторяющимися принципиальными чертами. Принято различать четыре основные формы уголовного процесса, складывавшиеся и развивавшиеся в разное время: обвинительный, розыскной (инквизиционный), состязательный и смешанный процессы.

Обвинительный процесс, возникший еще в период рабовладения, наиболее полное развитие получил на первых этапах существования феодального общества. Характерной его чертой было признание особого положения обвинителя, в качестве которого обычно выступало лицо, потерпевшее от преступления. От его воли зависело возбуждение и прекращение дела. Система доказательств, сложившаяся под большим влиянием религиозных воззрений того времени, включала в себя клятвы, поединки и различного рода испытания (огнем, водой, раскаленным железом и т.д.).

Розыскной (инквизиционный) процесс, возникший, как и обвинительный, в недрах рабовладельческого общества, достиг наиболее широкого распространения в эпоху абсолютизма. По его правилам судья одновременно должен был выполнять также функции следователя, обвинителя и в какой-то мере защитника. Обвиняемый был лишен возможности защищаться. Он считался не субъектом (участником) процесса, а его объектом. Типичной для такого процесса была система так называемых формальных доказательств, которая проявлялась прежде всего в строгой регламентации действий по оценке доказательств. Многочисленные доказательственные правила устанавливали, например, что признание обвиняемым своей вины - "царица доказательств", что женщине нужно верить меньше, чем мужчине, бедному - чем богатому. Попытки не считались недопустимым методом получения доказательств. Розыскной процесс знал три вида приговоров: обвинительный, оправдательный, оставление в подозрении при недостаточности улик для осуждения (не

действовало правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого)¹.

Состязательный процесс, развившийся из обвинительного и получивший наибольшее распространение в государствах с так называемой англосаксонской системой права, базируется на исходном положении о том, что процесс - это происходящий в суде спор между государством и гражданином, совершившим преступление, что в таком споре обе стороны наделены равными юридическими возможностями. Априорно считается, что суду здесь отводится роль "беспристрастного арбитра", наблюдающего за тем, как соблюдаются правила спора и кто его выиграл. Оценка доказательств ставится в зависимости от внутреннего убеждения судей при сохранении некоторых элементов формальных доказательств (придание особого значения признанию обвиняемым своей вины, нормативная фикция критериев допустимости доказательств, "стандартов доказывания" и т.д.). Исторически эта форма процесса начала формироваться в Англии. Затем ее восприняли в бывших английских колониях, где она в общих чертах существует и в наши дни (например, в США, Канаде, Австралии).

Смешанный процесс получил свое наименование благодаря тому, что в нем одновременно уживались некоторые элементы инквизиционного процесса на досудебных стадиях (почти полное отсутствие гласности, ограничение возможности обвиняемого защищаться, письменность производства и т.д.) и состязательности в суде (публичность заседаний, обеспечение права подсудимого защищаться самому и иметь защитника, оценка доказательств судьями, как правило, по внутреннему убеждению и др.). Его основы заложены УПК Франции 1808 г., а затем были развиты в законодательстве других стран (преимущественно континентальной Европы), в частности Германии, Италии, Австрии, Бельгии.

Российский уголовный процесс после судебной реформы 1864 г. сформировался и развивался впоследствии под значительным влиянием стран континентальной Европы. Его вполне можно отнести к смешанной форме, хотя, естественно, под воздействием различного рода "домашних" факторов он по ряду положений имеет свои особенности и не тождественен полностью, скажем, французскому или германскому.

Ощутимый сдвиг в направлении улучшения правовой регламентации уголовно-процессуального законодательства сделала кодификация его в 1958-1961 гг., что выразилось в его демократизации, известном расширении гарантий личности.

С наступлением периода, получившего название "перестройка", в уголовно-процессуальное законодательство были внесены существенные изменения. Впервые после революции была предусмотрена возможность создания суда присяжных. Значительно

¹ См.: *Тырчев И.В.* Понятие и сущность уголовного процесса // Уголовный процесс / Под общ. ред. П.А. Лупинской. М., 1995. С. 13.

были расширены гарантии неприкосновенности личности, права на защиту, укреплены основы независимости суда и впервые установлена ответственность

за неуважение к суду. Была провозглашена необходимость судебно-правовой реформы.

Рецензент: д.ю.н., профессор Табалдиева В.Ш.
