

Бабаева А.Д.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

A.D. Babaeva

THEORETICAL BASIS OF THE FORMATION OF SOCIAL SECURITY

УДК: 316.334.3

В данной работе рассматриваются теоретические основы формирования социальной защиты населения. Так как уровень организации социальной защиты можно считать индикатором зрелости и демократизма государственного устройства, определяющая степень цивилизованности населения страны как потребителя государственных социальных услуг.

In this paper, the theoretical basis of the formation of social protection. Since the level of social protection can be considered as an indicator of maturity and democracy of the state system, which determines the degree of civilization of the country's population as consumers of public social services.

Система социальной защиты – это сфера жизненно важных интересов населения. Ее качественные и количественные характеристики свидетельствуют об уровне социального, экономического, правового и культурного развития государства и общества. Как известно, забота нуждающихся – одна из прямых обязанностей государства, что ставит выполнение этой задачи в центр внимания общественности, организуя механизм социальных новаций в этой области. Уровень организации социальной защиты можно считать индикатором зрелости и демократизма государственного устройства, при этом она определяет степень цивилизованности населения страны как потребителя государственных социальных услуг. Право на социальную защиту – это признанная международным сообществом и гарантированная государством возможность человека удовлетворять свои физиологические, социальные, экономические и духовные потребности в объеме, необходимом для поддержания достойной жизни.

На всех этапах исторического развития общества социальная защита была отражением гражданской позиции государства. Ее эффективная организация является гарантом стабильности общества. В отечественной литературе термин "социальная защита" достаточно новый. Его появление и применение связано с трансформацией общественного устройства страны в 90-х годах. Кризис общественных отношений этого времени наложил значительные отпечатки на развитие системы социальной защиты в настоящее время. Идеология советского периода, усугубленная тенденциями перехода страны к рыночным отношениям в конце прошлого века, сохранила экстенсивный тип данной сферы, присущий развитию общества в условиях всеобщего относительного дефицита со всеми вытекающими последствиями уравнительного распределения, который

сохранился и при переходе страны к рыночным отношениям в конце прошлого века.

В последние годы в Кыргызстане социальную защиту рассматривают с точки зрения оказания социальной помощи нетрудоспособным, забывая при этом про огромный пласт трудоспособного населения, которое также нуждается в комплексной социальной защите, как и все группы населения.

Современная теория и практика социальной защиты характеризуется сохранением отдельных элементов социалистической системы и новыми чертами рыночной экономики переходного периода, при относительном дефиците государственного бюджета и использовании мер социальной поддержки для снижения остро конфликтных ситуаций в обществе. Практика показывает, что для человеческого общества жизненно необходимо закрепить некоторые типы отношений, будь то социальные или экономические, сделать их обязательными для членов общества или определенной социальной группы. Это, прежде всего, относится к тем отношениям, вступающим в которые члены общества, социальной группы, обеспечивают удовлетворение наиболее важных потребностей, необходимых для успешного функционирования общества или группы как целостной социальной единицы [1].

Закрепление таких отношений, направленных на удовлетворение насущных потребностей, заключается в создании системы ролей и статусов, предписывающих индивидам правила поведения в социальных и экономических отношениях, а также определения санкций для того, чтобы добиться неукоснительного выполнения этих правил поведения.

Система ролей, статусов, санкций создается в виде социальных институтов, которые являются наиболее сложными и важными для общества. Так как социальный институт – это организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основные потребности общества.

Существуют важные, в высшей степени необходимые институты, вызванные к жизни непреходящими потребностями. Принято считать, что таких институтов в развитых обществах всего пять: это семья, политика, экономика, образование и религия. Эти институты существовали с древних времен. Однако были и такие институты, которые образовались при достижении достаточно высокого уровня организации общества и общественного сознания. К таким институтам можно отнести институт социальной защиты.

Реформирование системы социальной защиты, которое происходит во всех странах, делает возможным межкультурные сравнения, вычленение передового опыта, расчет сравнительной эффективности методов ее реализации. Структурное развитие системы социальной защиты в свете реформ и в свете движения к гражданскому обществу заслуживают научного интереса. Ряд авторов: Э. Гидденс, Ф. Фукуяма, Ж. Бодрийяр [2] и другие вычленяют также и обусловленность новым типом общественного устройства, связанным с переходом к модерну и постмодерну. Для нашей страны, последнее видится менее актуальным, поскольку ее развитие пока отстает от описываемого этими исследователями уровня.

Теоретическими предпосылками идей социальной защиты можно считать работы Томаса Гоббса и Джона Локка [3], доказывающих необходимость договорных отношений между жителями страны и правительством. Население соглашалось нести определенные материальные (налоги) и трудовые повинности, подчиняться определенным ограничениям - законам. Они обязывались выделять из своей среды руководителей, наделяя их правами и обязанностями, властными полномочиями с целью установления и поддержания порядка, обеспечения рационального использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, общественных благ.

Договор рассматривался как определенная технология социального управления, включающая не только функции управления и подчинения, но и контроль жителей за властью. По мнению Дж. Локка [3], в обществе люди заключают договор со своим правительством и вручают ему власть от имени пришедших к взаимному соглашению граждан. В соответствии с этим договором граждане обязуются подчиняться законам, а правительство имеет право принимать законы и защищать граждан.

Постепенно в общественное мнение проникла потребность в ответственности людей друг за друга - система бескорыстной взаимопомощи. Так, современная система социальной защиты возникла и развивается на сочетании государственного, коллективного и личного интереса, сочетая различные учреждения и службы. Она стала одной из первых осознанно спланированных социальных конструкций, развитие и совершенствование которых продолжается и поныне.

Переходя от одних организационных форм к другим, возвышаясь до национального уровня, система социальной защиты стала доказательством возможностей государства как единой общности воплотить в себе принципы солидарности и доверия и реализовать их применительно к смягчению социальных рисков. Ведь развитие солидарности превращается в предпосылку новых социальных новаций, еще более укрепляющих общность, делающих ее более нужной и значимой. При этом происходит как рост масштабов общности, объединяемой принципами солидарности, так и качественное углубление (укрепление) коммуникационных связей. Изменяется природа человека, формируются новые отношения между

ним и обществом, характеризующиеся переходом к стадиям модерн и постмодерн.

Не менее полно система социальной защиты подтверждает научные выводы, сформулированные исследователями феномена доверия, в частности такими авторами как Ф. Фукуяма, Э. Гидденс¹. В современной трактовке этой теории речь идет не о том, что такая сложная система как социальная защита требует определенного доверия его членов к общности или государству. Более актуален повсеместный переход от централизованной системы к поливитарной обеспечивающей жителям право выбора партнера в рамках социальной защиты.

Именно с позиций права выбора можно объяснить преимущество американского индивидуализма как более совершенной формы системы социальной защиты. Не уровень доверия к обществу (коллективам), а людей друг другу, сопровождаемое доверием к общественным институтам, рассматривается как показатель национальной зрелости. Именно этим характеризуется англосаксонская модель (США и Великобритания).

Выделяя три типа социализации и соответственно три базовых ценности: веру в семью, группу и нацию, выделяется равномерное распределение индивидуального доверия в американском обществе между названными тремя группами. Остальные страны склоняются в одну из трех названных ценностей за счет двух других.

Подробнее остановимся на теории рисков, которая также адекватно подтверждается практикой строительства современной системы социальной защиты. Как известно, основной предпосылкой, обусловившей появление системы социальной защиты человека, была и остается "рисковая" природа его существования. Процесс воспроизводства человека подвержен возможности прерывания его как на физиологическом, так и экономическом или социальном уровне.

Применительно к предмету исследования социальный риск - признаваемое обществом предполагаемое событие в жизни человека, наступление которого приводит к утрате его способности к труду (постоянно или временно), либо ограничению спроса на труд и, соответственно, полной или частичной утрате заработка (дохода), являющегося источником средств к существованию.

Основные социальные риски имеют сложную структуру, простираются от утраты заработка в случае временной нетрудоспособности, профессиональных заболеваний, несчастных случаев на производстве, приведших к инвалидности, смерти или безработице и до утраты заработка в случаях достижения нетрудоспособного, пенсионного возраста.

¹ Современная экономика/Под ред. Мамедова О.Ю. - Ростов-на-Дону, 1995.

Основные виды социальных рисков представлены на рисунке 1.



Помимо этого, к числу социальных рисков в ряде случаев относят также смерть и различного рода чрезвычайные ситуации природного, техногенного и военного характера.

При изучении природы социальных рисков следует разделять традиционную и постмодернистскую школы. Первая объясняет становление и развитие системы социальной защиты, как института, создающего и поддерживающего социальную стабильность. Вторая - ее основоположником можно считать Ульриха Бека - объясняет более сложный механизм.[4] По его мнению, современная система государственного устройства характеризуется более высоким уровнем доверия. Система выбора, ориентирована, прежде всего, на самозащиту (каждый должен позаботиться о себе и членах своей семьи сам), прозрачность информации - это главное условие социального противостояния рискам.

Таким образом, понятия социального риска служит методологическим инструментарием для построения воспроизводственной модели социальной защиты: определения видов социального риска и круга защищаемых лиц, размеров социальных гарантий, правоотношений и социальных субъектов (работников, работодателей), государства и специализированных организаций.

Литература:

1. Современная экономика. / Под ред. Мамедова О.Ю. - Ростов-на-Дону, 1995.
2. Бобков В., Метиславский П., Смирнов В. Оценка состояния и прогнозной динамики доходов и уровня жизни населения.// Экономист №12, 1996.
3. Голбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. - М.: Прогресс, 1979.
4. У. Бек. Благополучие для всех. - М., 1991.

Рецензент: д.э.н., профессор Маматурдиев Г.М.