

Укуева А.К.

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ СТУДЕНЧЕСТВА КЫРГЫЗСТАНА
(на примере студентов г. Бишкек)**

Существенным элементом гражданской культуры, ее своеобразным стержнем, формирующим основные принципы политического участия, взаимоотношений между различными группами и слоями общества, отдельными гражданами является ее политический компонент.

Политическая культура гражданственности- это не только культура участия в голосовании, но и культура реального включения в политику, в процесс выработки и реализации государственной политики в период между выборами.

Анализ содержания политической культуры студенчества можно конкретизировать результатами исследования «Студенчество стран ШОС: социокультурное измерение», проведенного по инициативе Российского общества социологов весной 2009г., в ходе которого был осуществлен опрос студентов вузов Кыргызстана. Исследованием были охвачены студенты вузов г. Бишкек: Кыргызский национальный университет им. Баласагына (КГНУ), Кыргызско-турецкий университет «Манас», Академия Управления при Президенте КР (АУПКР), Бишкекский гуманитарный университет (БГУ), Институт социального развития и предпринимательства (ИСРП).

Отношение к политике, % от ответивших по вузам

Значение	КГНУ	АУ	Манас	БГУ	ИСРП
Постоянно интересуюсь политической информацией	24	26	27	27	21
Участвую в выборах как избиратель	17	20	19	12	11
Политика меня не интересует - есть дела и важнее и интереснее	11	12	10	11	15
У меня нет определенной политической позиции	16	12	10	12	16
В политических действиях не участвую, от нас ничего не зависит	16	15	16	13	12
Стараюсь держаться от политики подальше - это грязное дело	14	13	16	12	12
Имею определенную политическую ориентацию,	8	10	11	8	7
Являюсь активистом политической партии, движения	4	5	6	7	4

Что же выявилось в ходе нашего опроса студентов?

Ответы студентов подтверждают следующую тенденцию: молодежь сегодня интересуется политикой, но в целом, уровень развития не очень

высок, и так по всем вузам. Этот интерес носит преимущественно информационный характер, что связано, в первую очередь, с интересом к политическим событиям.

В связи с этим, мы должны обозначить особую роль и ответственность средств массовой информации, которые являются носителями основной, общедоступной информации, откуда черпает наша молодежь важную с их точки зрения информацию. Приоритетными характеристиками такой информации должны стать содержательность, объективность, и своевременность. Политическая информация должна быть интересной для молодежи, разнообразной и ориентированной на общечеловеческие и гражданские ценности.

Что касается отношения молодежи к политике в форме участия в выборах, то оно на втором месте по важности для студентов. Несмотря на то обстоятельство, что участие наших студентов в выборах носит часто принудительный характер, по сравнению с другими формами политического участия, участие в роли избирателя является более приоритетной!

Политика не интересует, поскольку есть дела важнее и интереснее- это отношение характерно не только для студентов, но и для большинства наших граждан. И это закономерно, с точки зрения того, что для рядовых граждан, политика важна настолько, насколько она связана с его личной и профессиональной деятельностью. Большинство наших студентов также предпочитает не интересоваться политикой и держаться от нее подальше, поскольку в жизни есть дела более важные и интересные.

Важный аспект анализа гражданской культуры - отношение, доверие студентов к власти, к людям во власти, к различным социально-политическим институтам. В политологии данная проблема рассматривается в рамках концепции легитимности власти через призму отношения людей к власти, ее принятия, признания ее «законной».

В нашем случае, вопрос конкретизируется с точки зрения взаимодействия молодого гражданина с политическими и общественными институтами.

Так, по результатам опроса, проведенного в рамках исследования «Социокультурный портрет современного студенчества», многие студенты наших вузов выразили недоверие к государственным органам. На вопрос «Куда ты можешь обратиться за защитой своих прав?» только 11 % студентов ответили, что обратятся в органы государственной власти и в органы местного самоуправления, тогда как большинство (22%) намерены обращаться к родителям, к родственникам, в суд и в прокуратуру (27%) или в администрацию вуза (24%). При этом, приоритет отдается правоохранительным органам, что является позитивным моментом. Доверие опрошенных студентов к депутатам, политикам, общественным деятелям остается очень низкой (5%), и немного

студентов намерены обращаться за защитой своих прав в органы студенческого самоуправления (9%).

С другой стороны, государство остается в глазах студентов основным органом, который мог бы решить их проблемы. На вопрос «Кто может решить проблемы молодежи?» больше половины опрошенных ответили государство (61%). На втором месте общественные организации (26%). Религиозные организации заслуживают большего доверия со стороны студентов, чем политические организации и бизнес, куда они могут обратиться со своими проблемами (8%). По мнению студентов, политические партии и бизнес имеют примерно одинаково слабые возможности в решении молодежных проблем (4%).

Необходимо обратить внимание на то, что как показывает анализ отношения студентов к политике, примерно одинаковые показатели по отношению к политике как к «грязному делу» и мотивации по принципу «от нас ничего не зависит». Студенты пассивны по причине того, что нет особого доверия к государственным и политическим структурам, и их голоса вряд ли будут услышаны, если даже захотят выразить свое мнение. Но несмотря на это, студенты все же связывают свои надежды с государством, как носителем основной политической власти.

Все вышесказанное дает нам основание говорить, что политическая составляющая гражданской культуры студенческой молодежи оставляет желать лучшего. Основным условием улучшения является изменение имиджа самого государства в глазах молодежи, завоевание доверия путем оправдания надежд молодежи, создав более приемлемые социально-политические и экономические условия для их развития.

Следующий анализ показывает специфику отношения студентов к власти, властным структурам, указывая на одну из многих составляющих, необходимых для изменения имиджа власти.

Какое суждение в большей степени характеризует твое отношение к власти? % ответивших по вузам

Значение	КГПУ	АУ	Манас	БГУ	ИСРП
Власть может быть полезной обществу, если у власти стоят умные и честные люди, заботящиеся, прежде всего, о благе общества, народа	49	40	64	55	47
Власть нужна обществу для обеспечения порядка, но общество должно контролировать власть, она должна быть прозрачной	28	38	23	27	27
Власть нужна тем, кто может её использовать в личных интересах. Контроль над властью со стороны общества - пустые слова	20	18	12	15	26
Власть нужна обществу для обеспечения порядка, она не должна зависеть от общества и быть ему подконтрольной	8	10	4	5	3

Во-первых, студенты считают, что власть нужна обществу для того, чтобы решать проблемы и заботиться прежде всего об обществе. Она должна служить народу, обеспечивать порядок и стабильность. Основным условием выполнения данного предназначения является честность и ум, то есть профессионализм властодержателей. Одним из важных требований к власти является ее подконтрольность общественности. Как показывают данные, среди студентов много тех, кто настроен пессимистически, то есть тех, кто не отрицает использование власти в личных интересах и считает, что в реальности никакого контроля со стороны общественности не существует. Мнение о том, что власть должна быть независима от общества студенты высказали гораздо реже.

Общеизвестно, что с обретением независимости стран постсоветского пространства, когда люди оказались предоставленными сами себе, аполитичность как социальное явление стало широко распространяться. В условиях демократизации обществ, она перестала восприниматься как полный негатив. У студентов была возможность определить, в чем же заключаются основные причины аполитичности самих же студентов, то есть они сами выступают в качестве экспертов.

Причины аполитичности, % от ответивших по вузам

Значение	КГПУ	АУ	Манас	БГУ	ИСРП
Отсутствие интереса к политике	30	26	18	30	32
Неуверенность, что личное участие может на что-то повлиять	29	15	16	16	21
Недоверие к политикам, низкий престиж многих из них	28	18	12	27	11
Наличие других, более значимых интересов	18	17	24	8	10
Слабая осведомленность о политических явлениях, событиях	18	16	11	10	8
Безразличие к политике как к делу, далёкому от жизненных проблем	16	14	10	10	5
Отношение, что «политика - грязное дело», лучше держаться от неё	9	11	17	9	7

Аполитичность в традиционном смысле - это неприятие политики. Как уже отмечалось, это явление для нашей страны относительно новое, что важно учитывать при оценке современной социально-политической ситуации и отношения граждан к политике.

Несмотря на то, что в ходе демократизации произошло немало позитивных изменений, сохранилась существовавшая в советское время отчужденность человека от властных структур. Долгие годы у советских людей формировали, и небезрезультатно, стереотип, что все должны принимать активное участие в политике, что политика - высшая сфера жизни общества и человеческой деятельности. Все советские люди считались политически грамотными, а политическая информация была обязательным компонентом образа жизни людей. Некоторые политики даже объявляли политику наиболее творческим видом деятельности. Человек, не принимавший активного участия в политике, считался отсталым, аполитичность рассматривалась как свидетельство неразвитости. Постоянно вспоминалось, что в переводе с греческого идиот - значит не интересующийся делами полиса, т.е., другими словами, аполитичный = идиот.¹⁸ До 90-х гг. аполитичность рассматривалась как однозначно отрицательное явление, с которым надо было «бороться». Сегодня она приобретает новый смысл.

Речь идет уже об утрате доверия и разочаровании в новых демократических ценностях и идеалах. А что за этим? Прежде всего - осознание простой истины: для большинства граждан политика и не должна быть главной в их жизни. Сошлемся на мнение российского философа Н.А. Бердяева: «Неправедно политику признавать центром жизни. Довести политику как таковую, до крайнего минимума, до окончания политики, до растворения ее в культуре и религии - вот что должно быть нашим регулятивом». Важно понимать и другое: присущие людям политические (и иные стереотипы) - это реальность; поэтому политики должны их учитывать¹⁸.

Как ни парадоксально, аполитичность может рассматриваться и как признак становления гражданского общества. Ведь для гражданина такого общества участие или неучастие в политике - результат личного выбора, а не следование внешним требованиям. В гражданском обществе вмешательство политики в жизнь человека ограничено. Тотальный контроль извне, когда властные структуры определяют, что можно и что нельзя, сменяется внутренним самоконтролем личности: что она может и чего она не должна делать.

С одной стороны, не каждый человек должен непосредственно участвовать в политике, и с другой стороны верно и то, что не может быть демократическим обществом, в котором большинство аполитично.

На первый план в оценках студентов выходит отсутствие интереса к политике. Очевидно, это связано с пониманием и восприятием студентов содержания содержания аполитичности. Следует отметить, что достаточно высок показатель причины аполитичности студентов, и это - не негативное, безразличное отношение к политике, не отсутствие интереса к ней, а недоверие к политикам и - главное -

неуверенность, что личное участие может иметь значение. В интерпретации этой неуверенности можно выделить ряд аспектов. Она, конечно, отражает реальную политическую отчужденность многих молодых людей. Но все чаще особенно среди студенчества - приобретает форму неприятия непрофессионализма в любой сфере жизнедеятельности, в том числе и в политической.

Аполитичность части молодежи сегодня связана и с иллюзиями о демократии как быстрых и позитивных изменениях. К сожалению, на ранних этапах демократизации наших государств на постсоветском пространстве не было учтено, что демократия несовершенна, она - процесс; преодоление тоталитаризма - это отказ не только от произвола и всевластия власти, но и от стереотипа - «политика - дело каждого». Опросы студентов показывают: многие уже преодолели данный стереотип.

В ряду первопричин аполитичности по оценкам студентов, после недоверия к политикам находится индивидуализм и прагматизм - заняты решением своих проблем. Но и здесь есть очень важный штрих - недоверие к политикам, что связано не только с усталостью от их «политических игр», что проявляется в оценках: «низкий престиж многих из них», «грязное дело». Существенно то, что достаточно многими молодыми людьми политика воспринимается как нечто весьма далекое от их жизненных интересов и проблем.

Общее отношение к политике, выявившее основную причину низкой гражданской активности молодежи - неуверенность, что их участие может что-то кардинально изменить, улучшить, обновить, конкретизировано применительно к ситуации вуза, в котором обучается студент.

Есть ли у студентов вашего вуза возможность открыто высказываться? % от ответивших по вузам

Значение	КГНУ	АУ	Манас	БГУ	ИСРП
Студенты моего вуза могут открыто высказать свое мнение в любой аудитории	50	43	39	47	40
Выступить можно, но толку никакого - никто на это не реагирует	30	23	22	28	34
Нет, это не поощряется	20	34	39	25	29

И хотя вопрос вновь был ограничен вербальным уровнем (возможность высказать свое мнение), оценки студентов внушают некоторый оптимизм: почти каждый второй студент оценил её позитивно. Что же касается негативных оценок, то среди них более тревожит даже не прямое ограничение критики, а настораживает мнение студентов о бесполезности критических замечаний, на которые никто из администрации вуза не обращает внимания. Именно с малого, с внимания и поддержки инициатив молодежи, своевременного реагирования на замечания и критику или принятия конкретных мер начинаются

¹⁸ См.: там же. С.215.

доверительные взаимоотношения между личностью и властью, пусть даже в рамках отдельного вуза. Именно с этого начинается реальное восприятие студентов демократических ценностей.

Что касается участия молодежи в деятельности политических партий и общественных движений, то надо признать, что она в основной массе не проявляет в этом достаточной политической активности.

В последние годы растет их число. В настоящее время только в Бишкеке действует более 100 детских и молодежных организаций, которые являются необходимой частью общественной жизни молодежи.

Но, к сожалению, в республике нет самостоятельной молодежной политической организации, являющейся активным выразителем и защитником интересов молодежи и способной лоббировать их в государстве. Однако это не может быть основанием для пессимистической оценки перспективности их деятельности. Молодежные организации являются необходимым звеном политической социализации молодежи, одним из направлений самореализации личности и показателем политической культуры молодых людей. Основными направлениями деятельности молодежных организаций на сегодня должны быть активизация роли молодежи в обществе, защита социально-экономических и политических интересов молодых людей. Реализация творческого потенциала и социально-политических потребностей молодежи. Необходима политическая организация, способная взять на себя вопросы разработки, реализации и контроля за проводимой государством молодежной политикой.

Социально-политическая активность молодежи, ее влияние на политическую ситуацию в стране наглядно определяется степенью участия в выборах, в деятельности политических партий, общественных организаций и движений, ставящих политические и общественные цели. Прошедшие политические выборы показали, что молодежь участвовала в них достаточно пассивно, по сравнению с другими социальными группами. А в г.Бишкек, среди молодежи, более активными были студенты, чем другие молодежные группы.

Активизировалась деятельность молодежных дворовых клубов. Сегодня их огромное разнообразие. Такие клубы являются важной социальной основой для организации досуга молодежи.

И все-таки анализ показывает: потенциал молодежных общественных организаций пока используется недостаточно, они пока еще не стали центрами активной работы среди молодежи. И это актуально для всех государств на постсоветском пространстве. При этом эффективность деятельности молодежных общественных организаций во многом обусловлена тем, насколько им удастся в своей деятельности соответствовать запросам времени молодежи. Обратимся к анализу отношения студентов к молодежным общественным организациям.

Если судить по этим ответам студентов, то можно сказать, что антиинституциональный кризис в основном преодолен - только весьма незначительная часть студентов отвергает общественную работу для студентов.

Отношение к молодежным общественным организациям % от ответивших по вузам

Значение	КТГУ	АУ	Манас	БГУ	ИСРГТР
Кто-то должен отстаивать интересы молодых	34	31	27	20	28
Они должны заниматься конкретными	20	18	16	22	16
Они не должны быть политизированными	15	14	5	10	18
Они помогут развить качества лидера, организатора	15	10	20	11	17
Кто-то должен организовывать молодых людей	15	15	9	12	16
Я вообще ничего не знаю про молодежные общественные организации	12	10	15	22	23
Кто-то должен помочь организовать досуг	9	4	5	13	15
Студенты должны учиться, а не заниматься общественной работой	6	11	9	21	10

Достаточно четкое мнение высказали студенты и по поводу того, в чем они видят необходимость общественных организаций - прежде всего, отстаивать интересы молодежи, заниматься конкретными делами, организовывать молодых людей. Характерно, что в условиях кризиса, когда на первый план выходят повседневные заботы, студенты рассматривают проблемы культурного досуга как нечто второстепенное, хотя это не оправдывает наши ожидания. Поэтому, вероятно, общей для всех студентов является недооценка роли молодежных общественных объединений в организации досуга.

И еще один существенный момент. В оценке своего отношения к общественным организациям лишь немногие указали, что они ничего о них не знают. На деле же плохая информированность молодежи о своих организациях гораздо более распространена. Есть много студентов, которые ни разу не слышали о существующих молодежных или даже студенческих организациях, за исключением тех, которые функционируют в родных вузах.

Но все же следует отметить, что наблюдается тенденция активизации молодежи в целом, и студенчества в частности. Серьезные изменения происходят и в отношении молодых к решению острых проблем. Молодежь традиционно дистанцирована от политики. Но сегодня нарастают негативные настроения, связанные именно с политической оценкой ситуации. Тенденция прослеживается четко - пассивность граждан начинает раздражать и молодежь. Отсюда и её растущие надежды на профессиональную и сильную власть, способную навести порядок в стране. Нарушается стереотип, что в сознании молодых сохраняется представление о «второсортности» проблем культуры, нравственности, образованности и профессионализма. Они достаточно четко понимают их важность и необходимость. Сегодня молодежь готова участвовать в

принятии решений, касающихся жизни города и области, и может свободно и публично выражать свои политические взгляды и требования.

Литература:

1. Студенчество стран ШОС: социокультурное измерение. Екатеринбург.2009 г.
2. Кутюгин Г.И. О политических приоритетах современной России. Опыт социологического анализа // Молодежь в информационном пространстве. М.,2001. 4.2.
3. Материалы социологического исследование, "Соцкультурный портрет сотрудничества".

Рецензент: к.соц.н., доцент Шаршембиева Т.
