

Шарипова Р.

ДИАЛЕКТИКА ГОСУДАРСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Состояние современной теоретической гуманитарной мысли, посвященной проблемам государства и государственности таково, что государство во всех его гранях и ипостасях изучено с гораздо большей тщательностью и основательностью, чем такое явление, как государственность, относительно которой не существует даже единой точки зрения, что именно подразумевать под государственностью. С другой стороны, несмотря на то, что государство и государственность не являются полностью тождественными понятиями, второе на деле и по сути целиком поглощает первое, вследствие чего с сущностной точки зрения они представляют собой одно и то же. Данная мысль подтверждается и объясняется тем обстоятельством, что под государственностью обычно понимается обычно термин, который «в политической литературе употребляется:

1) как синоним государства вообще, государства того или иного исторического типа (буржуазная государственность, социалистическая государственность), а также для обозначения какого-либо этапа в развитии государства данного исторического типа (государственность древних славян, общенародная государственность);

2) для обозначения системы (механизма) диктатуры определенного класса (пролетарское государственность) или политической организации общества; в этом смысле термин “государственность” употребляется в Программе КПСС при рассмотрении проблемы дальнейшего развития социалистического государства;

3) для обозначения системы органов государства – государственного аппарата;

4) при объединении в определенные группы каких-либо общих черт или признаков государства (например, национальная государственность, демократическая государственность)¹.

Под государственностью, таким образом, в соответствии с вышеприведенным определением следует понимать целый комплекс явлений социально-политической действительности: собственно государство; государство того или иного типа; какой-либо этап в развитии государства данного типа; систему (механизм) диктатуры определенного класса, социальной прослойки; государственный аппарат; группу общих признаков государства.

Отметим, что согласно современной

социологии, сущностными признаками государственности являются: возникновение власти, которая не отождествляет себя со всем обществом, т.е. власти одних людей над другими; территориальное разделение населения, в котором уже не учитываются кровные связи; появление групп людей, профессией которых стало управление, а не производительный труд, т.е. возникновение государственного аппарата; появление различного рода налогов и поборов².

В приведенном нами социологическом подходе наблюдается преимущественно практический подход к проблеме государственности, когда формальные признаки государства отождествляются с сущностью государственности.

Определенные несовпадения на проблему государственности и ее сущностной оценки объясняется главным образом спецификой дисциплин, в поле зрения которых попадает данная проблема. Но данное несовпадение не означает, тем не менее, отсутствие сущности у государственности. Нас в нашем исследовании будут, конечно, интересовать в первую очередь суждения и взгляды на государство и государственность, обладающие наиболее высокой степенью обобщения, а к таким относятся, в частности, мнения государствоведов.

Российский ученый А.Б. Венгеров, подразумевая недостаточную разработанность проблемы государственности, пишет по данному поводу и в связи с российской государственностью следующее: «Становится необходимым ввести в теорию государства и применить в юридической и иных общественных науках понятие российской государственности. Это понятие оказывается крайне необходимым на современном этапе научного знания, когда возникает задача теоретического осмысления длительной истории государственно-правовой организации российского общества. Но при этом под понятием российской государственности следует разуметь не синоним российского государства, как это часто встречается в учебниках, публицистических материалах, а возникновение и развитие российского государства, его различные типы, формы и функции на различных этапах истории России, преемственность и обновление политической, структурной и территориальной организации российского общества, словом, государственно-

¹ Гулиев В.Е. *Государство и государственность*. – www.wikipedia.org.

² См.: Вятр Е. *Социология политических отношений*. – М.: Прогресс, 1979. – С. 344.

правовые процессы, происходящие в течение длительного периода жизнедеятельности русского этноса»³.

Приблизительно так же российская государственность оценивается А.Н. Головистиковой и Ю.А. Дмитриевым, которые указывают на то, что под понятием российской государственности «следует подразумевать возникновение и развитие российского государства, его различные типы, формы и функции на различных этапах истории России, преемственность и обновление политической, структурной и территориальной организации российского общества – словом, государственно-правовые процессы, происходящие в течение длительного периода жизнедеятельности русского этноса»⁴.

Имея в виду то обстоятельство, что теория российского государства находится в настоящее время практически на стадии формирования, А.Н. Головистикова и Ю.А. Дмитриев делают ценное для нашего исследования замечание, что «необходимо подходить к российской государственности не только с политических, экономических, социальных позиций, но и с позиций культурологических – видеть в российской государственности большую культурную ценность, условие организованной жизнедеятельности и даже выживания русского этноса. И при таком подходе речь должна пойти о влиянии многих социально-экономических, географических, политических, национально-психологических, духовных и иных факторов на государственность России...»⁵

Все что сказано в вышеприведенных цитатах о российской государственности с методологической и сущностной точки зрения вполне может быть спроецировано на другие национальные государственности, в том числе кыргызскую. Действительно, с методологической и сущностной точки зрения вполне оправдано и целесообразно понимать под государственностью возникновение и развитие государства, его различные типы, формы и функции на различных этапах истории, преемственность и обновление политической, структурной и территориальной организации общества или, другими словами, государственные процессы, происходящие в течение длительного периода жизнедеятельности этноса. «При таком методологическом подходе

характеристики... государственности на разных этапах ее развития должны также содержать и научную оценку, оценочные суждения – что и когда было эффективно и полезно по критериям качества жизни, “человеческого измерения”, а что, наоборот, ошибочно, вредно, вело в тупик, порождало неразрешимые противоречия, конфликты. И все это, разумеется, необходимо рассматривать и оценивать с учетом конкретно-исторических особенностей, уровня знания, культуры, религиозного и вообще духовного развития... на определенном этапе, общих мировых государственно-правовых процессов в те или иные времена... традиций, национальной и социальной психологии и т. п.»⁶.

При таком понимании и, соответственно, подходе к проблеме государственности данная проблема приобретает необходимую определенность и самостоятельность, связанные с возникновением и развитием государства, его различными типами, формами и функциями на различных этапах истории, преемственностью и обновлением политической, структурной и территориальной организации общества, с государственными процессами, происходящими в течение длительного периода жизнедеятельности этноса. Таким образом, реальное содержание государственности можно раскрыть и оценить только в связи с вышеуказанными явлениями государственной жизни этноса. Анализ и выводы по проблеме государственности приобретают особый смысл и ценность именно в связи с эволюцией и трансформационными процессами того или иного конкретного государства.

Имея в виду все вышесказанное о государственности, можно сделать важный вывод, что государственность, если оценивать ее с формальной точки зрения, представляет собой, с одной стороны, какое-либо реальное государство в каждый его конкретный исторический момент времени, а с другой – неизбежность его трансформации, связанной с тем, что в мире нет ничего абсолютно статичного и завершенного. И если первая черта государственности, в которой прослеживается ее полное тождество с собственно государством, имеет относительно устойчивый, статический характер, то вторая – динамический. Разумеется, при оценке сущности государственности должны присутствовать обе – условно статическая и динамическая – характеристики государства, представляющие собой на деле собой проявление сущности государства, которое постоянно эволюционирует. И чем позже мы его застаем в его развитии, тем быстрее оно, как правило, преобразуется. Отметим, забегая

³ Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – 3-е изд. – М., 2000. – С. 176.

⁴ Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Проблемы теории государства и права: Учебник. – М., 2005. – С. 709.

⁵ Там же. – С. 709–710.

⁶ Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Указ. соч. – С. 710.

вперед, в условиях современного процесса глобализации динамическая составляющая сущности государства (и, соответственно, государственности) приобретает ярко выраженный характер. При этом она вовсе не подавляет и даже не преобладает над условно статической сущностной характеристикой государства. То, каким образом, в каком направлении, общие и специфические моменты эволюции государства определяются в конечном счете тем, что государство представляет собой с точки зрения его сущности. Таким образом, государственность, анализируемую в конкретном историческом контексте, невозможно понять вне собственно государства, вне его природы, которая определяет государ-

ственность как таковую.

Использованная литература:

1. Асанканов А. Кыргыз: рост национального самосознания. – Бишкек, 1997.
2. Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. – Т. 1. – М.-Л., 1950.
3. Бокоев Ж.А., Жумалиев А.Д. Политическое развитие Кыргызстана (20–30-е годы) – Бишкек, 1994.
4. Борубашов Б.И., Галиева З.И. История государства и права Кыргызской Республики. – Бишкек, 2003.
5. Савин И. О категориях группового сознания у кочевников // Вестник Евразии, 1999. – № 1–2 (6–7).

Рецензент: д.филос.н., профессор Шарипова Э.К.
