

Бортко Т.Г.

ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА КАК ИНСТИТУТ СОЦИАЛИЗАЦИИ

В условиях коренных изменений, охвативших все мировое сообщество, большое значение приобретают проблемы адаптации личности к новым условиям. Вместе с тем, в современных условиях существует влиятельный социальный институт, роль которого в процессе социализации личности за последние десятилетия существенно возросла – это система образования. В понятие социализации входит процесс приобщения субъекта к культуре, а также социальному, интеллектуальному и т.д. опыту человечества. В этой связи образование есть форма социализации, содержанием которой является приобщение субъекта к той части человеческой культуры, элементы которой актуализированы в жизни конкретного социума как положительные социально-значимые ценности [1].

Школа является тем социальным институтом, который призван на деле защитить права, свободу и достоинство каждого ребенка, осуществить его психолого-педагогическое сопровождение в трудном и противоречивом процессе личностного и социального развития и становления. Однако в современных исследованиях не уделяется должного внимания феномену общеобразовательной школы как института социализации.

Анализ зарубежной научной литературы показывает, что в понимании социального института существует широкий набор версий и подходов. Так, большое число авторов считают возможным дать понятию «социальный институт» однозначную дефиницию, опирающуюся на одно ключевое слово или выражение. Л.Седов, например, определяет социальный институт как «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему» (цит. по: Современная западная социология. С. 117). Н.Коржевская пишет: «Социальный институт представляет собой *общность людей*, выполняющих определенные роли на основе их объективного положения (статуса) и организованных посредством социальных норм и целей [2]. Я.Щепаньский дает такое интегральное определение: «Социальные институты являются *системами учреждений*, в которых определенные люди, избранные членами групп, получают полномочия для выполнения общественных и

безличных функций ради удовлетворения существенных индивидуальных и общественных потребностей и ради регулирования поведения других членов групп».

Следовательно, социальные институты - это специфические образования, обеспечивающие относительную устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества, некоторые исторически обусловленные формы организации и регулирования общественной жизни. Институты возникают в ходе развития человеческого общества, дифференциации видов деятельности, разделения труда, формирования специфических видов общественных отношений. Их возникновение обусловлено объективными потребностями социума в регулировании общественно значимых сфер деятельности и социальных отношений. В зарождающемся институте по существу опредмечивается определенный вид общественных отношений.

Таким образом, представляется возможным сформулировать следующее определение: *социальный институт - это организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества*. Любой социальный институт возникает и функционирует, выполняя ту или иную социальную потребность. Каждый социальный институт имеет как специфические особенности, так и общие признаки с другими институтами.

Следовательно, образование представляет собой социальную подсистему, имеющую свою структуру. В качестве ее основных элементов можно выделить учебно-воспитательные учреждения как социальные организации, социальные общности (педагоги и учащиеся), учебный процесс как вид социокультурной деятельности.

Возможны различные критерии классификации социальных институтов. Из них мы считаем целесообразным остановиться на двух: *предметном* (содержательном) и *формализованном*. На основании предметного критерия, т. е. характера содержательных задач, выполняемых институтами, выделяются: *политические институты* (государство, партии, армия); *экономические институты* (разделение труда, собственность, налоги и т. п.); *институты родства, брака и семьи; институты,*

действующие в духовной сфере (образование, культура, массовые коммуникации и т. п.) и др.

На основании второго критерия, т. е. характера организации, институты делятся на *формальные и неформальные*. Деятельность первых основана на строгих, нормативно и, возможно, юридически закрепленных предписаниях, правилах, инструкциях. Это государство, армия, общеобразовательная школа и т.д. В неформальных институтах такая регламентация социальных ролей, функций, средств и методов деятельности и санкций за ненормативное поведение отсутствует. Она заменяется регулированием неформальным через традиции, обычаи, социальные нормы и т.п.

Рассмотрим возможную логику обоснования институционального подхода к исследованию общеобразовательной школы как института социализации. Согласно теории Дж. Хоманса[3], существует четыре типа объяснения и обоснования социальных институтов, которые мы применили при характеристике общеобразовательной школы:

1) Общеобразовательная школа есть психологическое по генезису образование, устойчивый продукт обмена деятельностью участников педагогического процесса. Во многом участники педагогического процесса структурируют свои психологические характеристики взаимоотношений относительно личностных особенностей, вместе с тем подчиняя характер межличностного взаимодействия нормам и правилам организации школьной жизни. В целом указанные явления имеют психологические регуляторы и психологическую природу, что, в сущности, характеризуется нами как генезис.

2) Функции общеобразовательной школы являются общественно значимыми, их структура и номенклатура близки к структуре и номенклатуре функций, которые выполняют в обществе социальные институты, это является обоснованием институциональной природы общеобразовательной школы. Такой вывод основан на включении функционального признака в число важнейших признаков общеобразовательной школы как института социализации и на понимании того, что именно общеобразовательная школа образует главный элемент структурного механизма, посредством которого общество регулирует и осуществляет социальные изменения. В частности, посредством изменения содержания образования.

3) Обоснование институциональной трактовки феномена общеобразовательной школы основывается на анализе способов её включения в различные сферы социальной

жизни, взаимодействия с другими социальными институтами. Именно общеобразовательная школа является неотъемлемым элементом культурной сферы общества и обеспечивает её функционирование.

4) Общеобразовательная школа, как социальный институт является продуктом развития всей социальной системы, но вместе с тем специфика основных механизмов её функционирования зависит от внутренних закономерностей развития образовательного вида деятельности. Поэтому рассмотрение общеобразовательной школы, как института социализации невозможно без соотнесения его деятельности с деятельностью других институтов, а также систем более общего порядка, например, систем государственного устройства.

5) Определение сущности общеобразовательной школы как института социализации проводится на основе анализа основных институциональных признаков. Соответственно, можно выделить её специфику, тип и место в системе институтов общества.

6) Выявление структуры общеобразовательной школы как института социализации представляется возможным на основе характеристики основных её элементов, закономерностей её функционирования.

Для изучения общеобразовательной школы как института социализации в рамках структурного функционализма необходимо и достаточно разложение на составные элементы (не теряя целостности) и последующим поиском функциональных взаимосвязей. Данное положение было исходным при разработке нами модели взаимодействия общеобразовательной школы с системами государственного устройства.

Таким образом, термин «институт» (лат. *institutum* – организация, заведенный порядок, принцип) широко используется для описания регулярных и долговременных социальных практик, санкционируемых и поддерживаемых с помощью социальных норм и имеющих особое значение в структуре общества. Институализация в обществе противостоит хаотичному, нестабильному, неорганизованному, случайному. Институты социализации не только обеспечивают достижение главных преимуществ социального (предсказуемость, надежность, регулярность и т.д.), они дают основание надеяться на то, что та или иная потребность будет так или иначе удовлетворена, что данная цель будет достигнута на качественном уровне.

Институты являются важнейшим звеном институциональных теорий, к которым растет интерес в последние десятилетия. Но в

настоящее время институциональные теории практически не используются при изучении феномена общеобразовательной школы как института социализации.

Термин «институт» имеет несколько значений. Например, Н.Аберкромби определяет его как «термин, широко употребляемый для описания социальной практики, которая регулярно и постоянно повторяется, санкционируется и поддерживается социальными нормами и имеет существенное значение в структуре общества». Такие социальные нормы могут быть неформальными, например традиции и поведение, и формальными, как законы и указы. Часто различают институты высшего порядка (макроуровень) и низшего. Институты высшего порядка определяют условия существования и, таким образом, оказывают влияние на организации и людей.

Д.Норт рассматривает институты как набор правил поведения индивидуумов, к которым относят разработанные людьми формальные (законы, конституции) и неформальные (договоры, добровольно принятые кодексы поведения) ограничения, а также факторы принуждения (напр., институт частной собственности, институты гражданского общества и т.д.). Следовательно, институциональное развитие общества происходит под влиянием взаимодействия между институтами и организациями, когда первые определяют правила игры, а вторые являются игроками.

Институты отражают как законы и правила деятельности, так и стандарты и направления этой деятельности. Они также отражают основные ценности и, соответственно, цену платы за уклонение от выполнения норм. Таким образом, институты в обществе влияют на мышление и поведение. Но когда общества меняют установившиеся институты, может выявиться несоответствие мышления и практики принятым новшествами, которое, в свою очередь, тоже может стать причиной институциональных изменений. Следует иметь в виду, что институциональные изменения происходят медленно. Даже если изменены официальные законы и правила, изменения в социальных нормах, способах мышления занимают значительное время. Общества и институты должны пройти через долгий переходный период для достижения намеченного нового состояния.

Таким образом, формальные социальные институты имеют общий признак, а именно: взаимодействие между субъектами осуществляется на основе формально оговоренных правил, законов, регламентов, положений. Поэтому общеобразовательная школа является

формальным институтом, в котором осуществляется взаимодействие между субъектами на основе Закона «Об образовании», Положении об общеобразовательной школе, Правил внутреннего распорядка и т.д.

Учитывая вышеприведенный анализ, мы пришли к выводу, что общеобразовательная школа как институт социализации нормативно объединяет людей с целью предоставления учащимся качественной образовательной подготовки. Такая цель является социально полезной. Получение школьниками образования происходит в процессе межличностного и коллективного взаимодействия, которое нормативно регулируется внешними законами (Закон «Об образовании» и др.) и внутренними нормативными документами (правилами школьной жизни: расписанием учебных занятий, уставом школы и т.д.).

Для рассмотрения с точки зрения институционального подхода общеобразовательной школы, необходимо выделить следующие её признаки, как института социализации:

- цель функционирования института социализации;
- характер деятельности, объединяющей людей в этом институте социализации, виды деятельности, наличие деятельностных сред и т.д.
- нормативно регулируемые условия: распорядок дня, график работы и отдыха и т.д.
- межличностное взаимодействие: группы-диады, группы-триады, малые группы и т.д.
- коллективное взаимодействие: взаимодействие коллектива и личности, межгрупповое взаимодействие и т.д.

Таким образом, институциональный подход к исследованию процесса социализации личности рассматривает взаимодействие людей разного возраста в социальных объединениях, совместная деятельность которых нормативно регулируется со стороны государства.

Следовательно, является возможным сформулировать следующее определение «института социализации» как *структурированная система социального взаимодействия, которая обеспечивает для индивида возможность реализации социально желаемого поведения, которое, в свою очередь, регулируется установленными правилами.*

В свою очередь понятие «общеобразовательная школа как институт социализации» означает *структурированную систему педагогического взаимодействия, обеспечивающую с одной стороны, возможность реализации социально желаемого поведения, а с другой – получение образовательной основы регуляции человеческой деятельности с целью включения*

личности в полноценное социальное взаимодействие в процессе её жизнедеятельности.

Список использованных источников

1. Бекетов Н.В. Анализ процессов социализации молодежи как фактор развития современного общества//Социальные проблемы современной молодежи: сборник материалов международной научно-практической конференции, 3-4 декабря 2008 г., г.Магнитогорск/под ред.Ф.А.Мустаевой (отв.ред.), С.Н.Испуловой, Г.А.Кудрявцевой, О.Л.Потрикеевой. – Магнитогорск: МаГУ, 2008. –476 с.
 2. Коржевская Н. Социальный институт как общественное явление (социологический аспект). -Свердловск, 1983. С. 11
 3. Homans G. S. The sociological relevance of behaviorism//Behavioral sociology. P.6
-

Акматова А.М.

БӨТӨН ТИЛДҮҮ МЕКТЕПТЕР ҮЧҮН КЫРГЫЗ ТИЛИ БОЮНЧА ОКУУ ПРОГРАММАЛАРЫН ТҮЗҮҮНҮН ТАРЫХЫНАН

Акматова А.М.

ИЗ ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ УЧЕБНЫХ ПРОГРАММ ПО КЫРГЫЗСКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ ШКОЛ С ИНОЯЗЫЧНЫМ ЯЗЫКОМ ОБУЧЕНИЯ

Окуу китептерин өркүндөтүүдө анын терең илимий болушунун принциби чоң мааниге ээ. Мындай учурда айкын класста окуп-үйрөнүүчүлөрдүн тобу үчүн предметтин мазмунун тандап алуу маселеси биринчи орунга чыгып, аны жүзөгө ашыруучу программалар болуп саналат.

Программалар – окуу предметинин мазмунун белгилөөнүн каражаты. Алар пландаштырылган мазмунду окуу процессинде ишке ашырууга кызмат кылат. Ошондуктан программалар окуу процесси үчүн багыт берүүчү документ да болуп саналат. Ар бир класс же класста окуп-үйрөнүүчүлөрдүн тобу үчүн программанын үстүндө өз бетинче иштөөгө болбойт – программалардын жыйындысы билим берүүнүн мазмунун бүтүндөйүнөн чагылдырып турууга тийиш. Ошондуктан алардын биримдиги, аларды иштеп чыгуунун бирдиктүү усулдук жана теориялык негиздери программаларга коюлуучу жалпы талап болуп саналат.

Программа – мугалим менен окуучулардын ишине гана багыт бербестен, окуу китептерин жана усулдук колдонмолорду түзүүчүлөрдүн ишин аныктоочу ченемдик документ.

Кыргызстан Россиянын курамына киргенден кийин жергиликтүү элдин арасында падышанын саясатын жүргүзүү, элдин өкүлдөрү менен ымала түзүү максатында чиновниктердин жана башка падыша өкүлдөрүнүн кыргыз тилин билишине аракеттер 1917-жылга чейин эле жасалып келгендиги белгилүү. Бирок бул маселе Октябрь Революциясына чейин расмий түрдө көтөрүлгөн эмес.

1918-жылдын декабрында Түркстан Республикасынын Элге билим берүү комиссариаты улуттук мектептерде балдарга өз эне тилинде окуу укугун берүү жөнүндө чечим чыгарып, анда: «Түрк мектептери үчүн түрк тили милдеттүү окуу тили, ал эми түрк мектеби үчүн орус тили факультатив болуп эсептелинет», - деп айтылган.

Орус тилдүүлөр үчүн кыргыз тилин милдеттүү түрдө окутуп-үйрөтүү маселеси расмий түрдө биринчи жолу 1929-жылдын 25-30-апрелинде болгон Кыргыз АССРинин республикалык II съездинде көтөрүлгөн. “Кыргыз тили Кыргызстандагы бардык окуу жайларда” милдеттүү окуу предмети катары киргизилсин”, - деп айтылган анын чечимдеринде. Мунун неги-

зинде окутуу орус тилинде жүргүзүлгөн мектептер үчүн кыргыз тили окуу китептерин жазуу башталган.

Бөтөн тилдүүлөр үчүн кыргыз тилин окутуу боюнча программалар өткөн кылымдын 20-жылдардын аягында башталган. Мындай программаны алгачкы жолу М.Жаңыбаев түзүп, ал 1928-жылы жарык көргөн 19 беттен турган «Жаарупалыктарга кыргыз тилин окутуу жөнүндө программа» алгачкы саамалык болгон. Бул программанын кириш сөзүнөн эле ал орус тилдүүлөр үчүн кыргыз тили боюнча түзүлүп жаткан окуу китебине тууралап түзүлгөндүгү байкалып турат. Демек, программа биринчи түзүлбөстөн, окуу китебине гана ылайыкталып түзүлүп калган.

Программа төрт бөлүктөн туруп, киришүү бөлүмүндө кыргыз тилинин тыбыштары, алардын бөлүнүшү, үндөштүк заңы, эрин күүсү берилген. Экинчи бөлүм карандай сүйлөшүү бөлүмү деп аталып, ага орусча котормосу бар материалдар киргизилген. Үчүнчү бөлүм деле экинчисине окшош, бирок ага анча-мынча грамматика эрежелери киргизилген жана материалдардын орусча котормосу жок. Төртүнчү бөлүмдө айкын сабактардын башын кошо турган макалалар жана иш кагаздарынын айрымдарынын үлгүлөрү берилген. Чет тилин окутуу усулу жалпы жонунан эски – синтез жана жаңы – анализ усулдары деп экиге бөлүнүп, экинчи усулга артык-чылык берилери көрсөтүлгөн.

ВКП(б) Борбордук Комитетинин 1932-жылы 25-августа «Башталгыч, орто мектептердин окуу программалары менен режими жөнүндө» кабыл алган токтомунда: «Эне тил программасы берилген билимдин көлөмүн чыныгы системалуу түрдө, толук өздөштүрүүнү камсыз кылууга тийиш, ошону менен бирге туура окуу, туура жазуу, туура сүйлөөгө көнүктүрүүнү камсыз кылгандай болсун; окуучулардын мектепте да, үйдө да, өз беттеринче да иштей турган жазуу жумуштары, грамматикалык талдоо жана ошол сыяктуу иштер окуу жуму-шунун практикасына киргизилсин» – деп айтылган.

Мына ушул чечимдин негизинде кыргыз тили менен адабиятынын программалары түзүлүп, ошого ылайык окуу китептери да иштелди. Алар жыл сайын оңдолуп, толукталып, сапаты жагынан бир топ жакшыртылып турса да, учур-