

Жусупов Б.С.

## ПОЛИТИКА РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖЭТНИЧЕСКИМИ ОТНОШЕНИЯМИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

По проблемам межэтнических отношений в Республике Казахстан опубликовано немало работ, в том числе, например, Р.Б. Абсаггарова, Н.Байтеновой, Р.К. Кадыржанова, А.Н. Нысанбаева, Т.С. Сарсенбаева и др. Однако, нельзя сказать, что все аспекты данной проблемы до конца еще достаточно не исследованы, как в теоретическом, так и в эмпирическом плане.

На рубеже 90-х годов появились новые тенденции во взаимовлиянии миграционной обстановки и положения многих этносов. Распад Советского Союза привел к разрыву не только хозяйственных, но и родственных связей. Многие этносы, особенно в зонах межнациональных конфликтов, увеличивали ряды беженцев. Тем самым подрываются общественные устои, ослабевали этнокультурные контакты, росли ксенофобия, ухудшились демографические показатели.

Дезинтеграция СССР, повлекшая за собой разрушение коммунистической идеологии, которая лежала на основе политической культуры нашего общества в течение десятилетий, вызвала напряжение глубокого духовного разлада, а когда конфликты внутренние накладываются на многочисленные внешние, то это порождает серьезные личностные кризисы, экстраполирующиеся затем на социум. Свой вклад в сей негативный процесс вносят попытки территориальных переделов, сопровождаемые новыми концепциями национального развития, которые определяются сознательно культивируемыми особенностями этноса, языка и религии.

В последнее время отмечается неуклонное возрастание роли и значения этнонационального фактора в мире в целом, и, особенно, в многонациональных государствах. Разнонаправленные процессы национально-этнического характера, интеграционные и дезинтеграционные тенденции, сопровождающиеся множеством конфликтов (политических, военных и др.) ставят перед исследователем трудные задачи. У Казахстана появился шанс изменить ход собственной истории, построив демократическое общество, основанное на либерально-правовой государственности, реальной рыночной экономике, обладающей условиями раскрытия интеллектуального потенциала всех наций. Использовать его, разумеется, не просто.

Следует различать необходимые условия возникновения и развития этнической общности

как «факторы, формирующие этнос», и этнические признаки, отражающие те существенные различия между этносами, которые позволяют их отличать друг от друга. Например, язык, территория, религия и др. являются признаками этноса, несущими в себе конкретное содержание.

Национально-этнические общности как комплексы, соединения, представляющие единое социальное по своим функциям и роли, выступают субъектами исторического процесса. Интернационализация, сближение, интеграция, глобализация, т.е. широкие и прогрессивные общемировые процессы немислимы вне языка и культуры, национальных форм бытия и общения людей. Человек как интегральное, что черпает духовные силы, культурные идеи и идеалы в национальной идентичности, которая содействует реализации важных интегративных и нормативных, когнитивных и инструментальных функций. Она выполняет и идеологически объединяющую функцию.

Самые глубинные пласты идентичности этнических общностей определяются не банковским счетом, не положением в семье или в обществе, но усвоенной в процессе образования письменной культурой. Его национализм является не каким-нибудь атавизмом, а напротив, служит выражением вполне определенных и подлинных интересов /1/. Интегрированность языка и культуры, территории и хозяйства, истории и современности, психологии и сознания, осуществляемая символическими проводниками взаимодействия, дает ту особую национальную связь. Разумеется, интегральность межэтнических общностей, на наш взгляд, проистекает не всегда нормально. Потому что деградация даже одного элемента или внешняя угроза территории, формам государственно-политической организации, сразу же нарушает ритм целого организма.

Целесообразно рассмотреть хотя бы некоторые процессы в полиэтнических социумах: этническая ассимиляция и межэтническая интеграция. Как пишет доктор филологических наук М.В. Дьячков: «этническая ассимиляция, под которой понимается частичная или полная утрата индивидами, представляющий данный этнос (как правило, миноритарный и по численности, и по общественному статусу), национальных особенностей под воздействием количественно и социально доминирующего (мажоритарного) этноса, разрушения среды

этнического обитания, интенсивной урбанизации. Частным случаем ассимиляции можно считать языковую, т.е. полную или частичную утрату родного языка. Конечной ее стадией является или смена этничности (обретения новых этнических свойств при полной или почти полной утрате исконных) или деэтнизация (утрата собственных национально-культурных и языковых черт без адекватной замены новыми). Последняя наиболее пагубна как для отдельной личности, так и для мировой культуры и человечества в целом, ибо она приводит индивидов к этнической, а, следовательно, и социальной, маргинализации, к полуязычию, т.е. недостаточному владению каким-либо языком, а также сокращает и обедняет всемирный инвентарь этнокультурных и языковых альтернатив ... Другим процессом, степень интенсивности которого определяется конкретными социально-историческими условиями, служит *межэтническая интеграция*, как раз и обеспечивающая создание нормального климата для общения и сосуществования людей разных национальностей. Наличие межэтнической интегрированности индивида означает осознанную им (внутреннюю, а не навязанную) принадлежность к своему этносу и тесную психологическую, культурную, языковую связь с прочими. Живущими бок о бок, этносами» /2/. Отсюда следует, что проблема соотношения между ассимиляцией и интеграцией в интересующем нас аспекте требует дальнейшего исследования.

При переориентации личности на ценности другой национальной культуры в полиэтничном окружении (язык, обычай и обряды и другие культурные и религиозные элементы) зачастую бывает почти невозможным определить этническую принадлежность. В результате широкой идентификации по различным социокультурным, социально-психологическим параметрам человек определяет себя в конкретной общности, что отражается в его этническом самосознании.

В вопросах осуществления прав этносов на свое культурное развитие обязанность государства заключается в обеспечении эффективных средств защиты в случае их поправки. По тому, какого они характера можно говорить о подлинном демократизме той или иной страны. В странах с развитой демократией подавляющее большинство населения ставит гражданство выше этнического происхождения. Государство обеспечивает национальным меньшинствам равные возможности с представителями титульного этноса, создает условия для сохранения и совершенствования национального языка и культуры, но взамен

требует от подданных лояльности. Нарушение «общественного договора» чревато Национальными конфликтами. Казахстанская же государственность, к сожалению, пока не в состоянии представить гражданам подобный этнический комфорт.

В стратегической перспективе в Казахстане как всегда подчеркивает Президент Н.А.Назарбаев, наилучшим видится путь создания дружественной среды межэтнического общения без изменения полиэтничности социума. Достижение этой цели способствовало бы как удовлетворению этнокультурных и этноязыковых интересов всех граждан государства, так и сохранению его единства, целостности.

Внутренняя безопасность страны тесно связана со стабильностью межэтнических отношений в республике. Действительно, имея сложнейший этнический состав населения, Казахстан не застрахован от опасности национальных столкновений. Этой угрозе подвержены сегодня почти все страны СНГ (Азербайджан, Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Узбекистан и Россия). До сих пор межнациональная напряженность во многих из постсоветских государств служит благодатной основой для религиозного экстремизма и терроризма.

В течение двух последних лет Казахстан пережил несколько локальных конфликтов, которые многие сразу же поспешили окрестить межэтническими. Это - столкновения представителей коренного населения с членами уйгурской диаспоры в Шелеке, с чеченской семьей в Казаткоме, избиение турецких рабочих на нефтяном месторождении Тенгиз и курдские погромы на юге Казахстана в селе Маятас. Все эти события затем, в разной степени, но все-таки повлекли за собой стихийные движения, которые были остановлены лишь благодаря жесткой позиции государства. Тем не менее, разговоры о них не утихали еще долгое время, и общество вполне серьезно обсуждало возможную угрозу массовых столкновений на межнациональной почве.

Что означает событие в Маловодном? Что заставило казахов объединиться и идти «войной» против чеченской национальности? Это по существу был результатом не одного месяца. Местное население испытывали серьезные трудности в социально-экономическом плане, здесь отдельные соседи, которые, если верить некоторым сообщениям из СМИ, имеют отношение к криминальному бизнесу и т.п. «А если такие «соседи» попросту бесцеремонно третируют жителей, если их деятельности не находит должной реакции со

стороны судов и полиции, то как правило на арену выходят внесистемные, незаконные факторы. Суда Линча (а случай в Маловодном является судом Линча) – это всегда крайняя, вынужденная мера. Это, если хотите, жест отчаяния», /3/ - пишет Айдос Саримов.

В числе главных возмутителей спокойствия был депутат С. Абдрахманов, выступивший не столько с обращением, сколько с заявлением в адрес премьер-министра. Речь шла о событиях в селах Маловодном и Казаткоме. Абдрахманов считает, что причины конфликта, приведшего к кровополитию, лежат за пределами этих сел. Одной из главных, по мнению мажилисмента, является чрезмерная централизация реальной власти, приведшая к безвластию на местах. То есть отсутствие у сельских Акимов реальных полномочий рычагов влияния на то, что там происходит. Социальные неурядицы, недоверие к коррумпированным чиновникам и правоохранительным органам являются почвой для подобных конфликтов, полагает депутат. Мажилисмен Валерий Котович утверждает, что в связи с предстоящими административными реформами в регионе царит сумятица, большинство государственных служащих остается в неведении относительно своего будущего. Депутат выразил опасение за возможное ухудшение управляемости в государстве /4/.

В Казахстане с первых дней независимости гармонизация межэтнических отношений была объявлена стержнем всей внутренней политики государства. Казахская власть не стремилась к ассимиляции всего населения в некий унифицированный единый народ. Она отверг любые формы искусственного выдавливания некоренного населения. В то время многие государства избрали совсем другой путь и проводили агрессивную политику натурализации.

Здесь интернационалистская президентская политика дает свои неплохие результаты, что положительно отмечено ОБСЕ во главе с ее Верховным комиссаром по делам национальных меньшинств господином Ван дер Стулом, который высказывался о том, что «...руководство Республики Казахстан проводит последовательную политику обеспечения необходимых условий для реализации интересов всех этнических групп в стране и дальнейшей гармонизации межэтнических отношений. Приверженность этой политике при поддержке большинства гражданских институтов и граждан и содействии международного сообщества, включая ОБСЕ, является прочной основой для дальнейшей стабилизации межэтнических отношений в стране».

Казахстан является уникальным государством по своему этнодемографическому составу и многообразию религий и культур. «Сегодня в республике проживают представители более 136 наций и народностей, из них казахи составляют в общей численности населения 52%, русские - 31%, украинцы - 4,4%, узбеки - 2,3%, немцы - 1,8%, татары - 1,7%, уйгуры - 1,2%, белорусы - 1,1% и т.д.» /5/. Поэтому для Казахстана необходима такая политика, которая многонациональность превращает в один из факторов определяющих стабильность государства. Среди полиэтничности страны, важное значение имеет самосовершенствование положительной ментальности казахской нации, давшей имя республике. На встрече с представителями интеллигенции 17 марта 1998 года президент Н.А. Назарбаев выразил мысль о том, что необходимо сохранить не только межнациональный, но и внутринациональный мир в стране, ибо вся история наших поражений связана с внутринациональным размежеванием. Здесь речь идет о преодолении политики жузового и родового деления казахской нации, граничащей с раздорами, этноэгоизмом. К этому подталкивает и изменение этнического состава населения. С начала 90-х гг. численность коренного населения увеличилась на 1 млн. 424 тыс. человек и на 1 января 1998 года составила 8 млн. 130 тыс. человек (52% от общей численности населения). В то же время уменьшилась численность русского населения. Его удельный вес снизился до 31,4 % против 37 % на начало 1990 года. Резко (в 3,6 раза) сократилась численность немцев. В настоящее время их осталось 256,4 тыс. человек. Уменьшилась также численность украинцев, татар и лиц других национальностей /6/.

Казахи и русские - два самых больших по численности этноса в республике, и их соотношение в процентном выражении сильно изменилось за последнее время: если в 1970 г. численность русских в Казахстане составляла 42,4 %, а казахов - 32,6 %, то в 2009 г. это соотношение изменилось: 30,8 % и 54 % соответственно.

При сопоставлении численности двух крупных этносов видно, что соотношение их численности меняется в пользу казахской нации и психологическое самочувствие казахов улучшается, по сравнению с тем временем, когда казахи были в меньшинстве в своей стране. Положительным политическим процессом является то, что вместо стереотипов этнического превосходства одних наций над другими, постепенно утверждается политика равного партнерства различных этнических общностей в рамках полиэтничной

Республики Казахстан, что реально способствует укреплению внутренней безопасности страны.

«В настоящее время, - как верно подметила Н.В. Романова, - Казахстан нуждается в стратегических идеях, выполняющих консолидирующую функцию общества с многонациональным составом населения. В основе такой идеологии лежит идея о возрождении и развитии национальной психологии на основе высочайшей ответственности, что само по себе отвергает максималистские решения, требует разумных компромиссов, выдержки и осторожности. Новое общество может быть создано не путем углубления межнациональной вражды, конфронтации и разрушения, а путем преобразования существующих институтов в соответствии с тенденциями мирового прогресса, на основе национального консенсуса, диалога - учета многообразных интересов и точек зрения, постепенного продвижения навстречу друг другу, сглаживания противоречий в национальной психологии» /7/. Речь в данном случае идет, в первую очередь, о снятии остроты проблемы, проживающего русского и русскоязычного населения. Здесь неопределима роль политической системы Казахстана.

«Внутренние межнациональные конфликты в Казахстане - по утверждению В.Н.Хлюпина, - типологически возможны в следующих начальных вариантах: а) прежде всего между казахами и русскоязычным субэтносом. Причем инициатива может исходить как от первых, главная движущая сила маргинальное население крупных городов, лозунги: «Казахстан - казахам», «Мы хозяева земли»; так и русских сепаратистов, прежде всего казаков, севера и востока (Петропавловск, Усть-Каменогорск); б) межнациональный конфликт между другими этносами (печальный опыт казахо-чеченских - январь 1992 г., Каратальский район Талды-Курганской области, и шире казахо-кавказских столкновений в Новом Узене) все-таки мало вероятен. С масштабом подобных «беспорядков» государство, в лице правоохранительных органов и республиканской гвардии, вполне справится. в) внутринациональный конфликт на базе трайбалистских, межэтнических противоречий казахского этноса тоже крайне маловероятен, хотя есть веские аргументы реальности подобного развития» /8/.

Как свидетельствует история последних лет развития Казахстана, ни один из вариантов конфликтов, предсказанных В.Н. Хлюпиным, не осуществился, благодаря государственной интернационалистской национальной политике, хотя, разумеется, были потенциальные их опасности.

Казахстанская пресса также писала о повышенном интересе российской прессы к судьбам соотечественников в виде организации компании по вызволению притесняемых «борцов» за права русскоязычного населения (Б. Супрунюка, Ф. Черепанова, Н. Гунькина). Откровенная автономистская деятельность ряда северных и восточных советов-маслихатов, принимавших решения о необходимости пересмотра унитарного принципа государственного образования Казахстана, нашла своих сторонников. Председатель Восточно-Казахстанского областного отделения РОСД «ЛАД» А. Шушанников, выступая на сессии Усть-Каменогорского городского маслихата, определенно заявил: «единственная возможность сохранения целостного Казахстана - воссоединение его в единое государство с Россией. Иначе раскол неизбежен» /9/. Наличие проблемы роста русского сепаратизма в ряде регионов республики после некоторых колебаний признали и на правительственном уровне. В ходе поездки по северному Казахстану президент Н.А. Назарбаев отметил, что «кто-то... хотел бы втянуть Казахстан в межнациональные конфликты ...муслируется вопрос о присоединении Северного Казахстана к Российской Федерации» /10/.

Стабильное, крепкое межнациональное и духовное согласие существует только в том государстве, где создана правовая база для равенства прав и свобод представителей всех этносов, где функционируют институты их реализации. В республике для стабильности межэтнических отношений проводится политика поиска точек соприкосновения, расширения зон согласия и доверия между народами при помощи Ассамблеи народов Казахстана и национально-культурных центров.

Ассамблея народов Казахстана как консультативно-совещательный орган при Президенте Республики Казахстан была образована 1 марта 1995 года Указом Президента. Как известно, эта идея была выдвинутой главой государства еще в 1992 году на первом этническом форуме, посвященном годовщине независимости страны. Выступая в нем, Н.Назарбаев сказал: «Не одно поколение казахстанцев создавало наше главное достояние - дружбу народов. Много, переосмысливая заново, мы не вправе растрчивать это богатство, забывать добрые традиции. Именно поэтому необходимо перевести форум на постоянную основу, создать новый общественный институт».

За 14 лет она стала активной политической, консолидирующей силой общества. Она создана для того, чтобы принять самое деятельное

участие в решении всех задач по национальной политике на уровне государственного управления и регулирования. Сейчас она стала самым действенным механизмом по поддержанию баланс различных интересов и укреплению общественного согласия. Она объединяет все национально-культурные центры, представителей всех этнических меньшинств, населяющих нашу республику. В настоящее время в ее состав входит 450 национально-культурных центров, из них статус республиканских и региональных имеют 29. Созданы малые Ассамблеи областей, куда избраны самые достойные.

Благодаря АНК представители различных этнических общностей получили возможность выразить свои интересы, с высокой трибуны. Об этом З.И. Касанов, председатель общественного объединения турок, рассуждает так: «Раньше мы были разобщены, каждый жил своими интересами, пекся о собственном благополучии, не замечая проблем живущих рядом соотечественников-братьев по крови. Теперь я могу от имени своего народа выражать на самых высоких трибунах общественное мнение».

В целом роль и значение Ассамблей народов Казахстана кратко можно было бы выразить словами М.З. Увайсов одного из членов Ассамблеи. «Самое главное, - как отмечает председатель дагестанского культурного центра М.З. Увайсов, - с появлением Ассамблеи народов Казахстана мы действительно почувствовали равноправие всех народов нашей республики». Комментарии тут излишни. Лучше не скажешь.

За годы независимости в стране укрепилось поликультурное общество на основе доверительных этнокультурных отношений, создана правовая база, обеспечивающая равенство прав и свобод всех граждан независимо от их этнической и религиозной принадлежности. Традиционным стал и республиканский праздник языков народов Казахстана. Все это осуществляется благодаря устойчивой и последовательной политике государства, направленной на сохранение главного достоинства республики – межэтнического и межконфессионального согласия. Именно такая политика, наполненная осознанием святости и достоинства каждой личности независимо от расы и религии, способствующая сохранению гражданского мира и укреплению национальной безопасности, получила высокую оценку со стороны ООН.

Во время визита в Казахстан экс-генеральный секретарь ООН Кофи Аннан дал высокую оценку АНК. «Говоря о ситуации в

сфере межнациональных отношений, - он отметил, - что на сегодняшний день в республике работает около 400 национальных культурных центров. При этом живым примером диалога между представителями различных этносов является Ассамблея народов Казахстана, чей опыт может быть весьма важным для многих государств мира» /11/.

Следует отметить, то, что результаты нашего конкретно-социологического исследования в определенной степени соответствует оценкам и суждениям вышеуказанных авторов. Например, насколько Ассамблея народов Казахстана способствует постигать культуру и историю различных этнических групп? 80% опрошенных ответили – «да», 15% - ответили «нет», а 5 % опрошенных затруднились ответить. На вопрос «Насколько представители различных этносов имеют возможность продолжать сокровенные мысли с высоких трибун?» 65% - опрошенных ответили «да», 20% опрошенных ответили – «нет», 15% опрошенных затруднились ответить. На вопрос «насколько деятельность АНК обеспечивает равноправие всех народов республики?» 57% - ответили «да», «нет» ответили – 38%, 5% - затруднились ответом /12/.

Исходя из всего этого мы имеем полное основание утверждать о том, что АНК, как центр конструктивного диалога, способствует ознакомлению с культурой различных этносов, проживающих в республике и их представителей непосредственному участию в процессе становления гражданского общества и развития демократии в Казахстане. Она большую роль играет во взаимном научном процессе и человеческом общении и в целом для сохранения стабильности.

В настоящее время относительно статуса АНК высказываются различные мнения. Одни авторы высказываются за повышении ее статуса, а другие – отказывают в этом. Для дальнейшего улучшения управления в сфере межэтнических отношений необходимо, на наш взгляд, все таки конкретизировать статус АНК в законодательной форме, чтобы не было в ее адрес различных не желательных суждений.

Вся эта работа проводится для достижения многих целей: развития языков всех народов Казахстана, совершенствования системы национального образования, улучшения деятельности национальных средств массовой информации, укрепления правовых механизмов защиты национальной культуры /13/.

В целом, русское население довольно скептически оценивает перспективы социально-экономического развития республики. Как пишет А.А. Княгинин: «В Казахстане уже

созданы ситуации, свидетельствующие о неспособности казахской нации к самовывживанию, и единственный выход из положения - конфедеративный союз с РФ», иначе, мол, «есть вероятность ликвидации государственности Казахстана даже как колонии» /14/. Такая радикальная точка зрения существует в определенных политических кругах, что требует своевременного критического анализа и принятия соответствующих политических ориентаций.

При отражении определенных сфер жизнедеятельности нашего общества, в том числе и особенно проблем языка, миграции и межнациональных отношений, некоторые органы СМИ допускают тенденциозные суждения. Например, газета «Диапазон», выходящая в городе Актобе, взяла себе за правило сознательно нагнетать обстановку путем целенаправленного искажения фактов, дезинформации и оскорбительных высказываний по тому или иному поводу, тенденциозного преподнесения тех или иных фактов из казахстанской и российской действительности. Некоторые ее материалы носят откровенно антиказахский по сути и провокационный по духу характер. Так, например, газета «Диапазон» опубликовала под заголовком «Кто такой вынужденный переселенец?» (21.08.97г.) материал некоего Александра Ягупова из Русской общины Актюбинской области. По его утверждению в этой газете, «одной из основных причин миграции русскоязычного населения после распада СССР из Казахстана является невостребованность общечеловеческих прав, а именно: отсутствие гарантии и право на труд, жилье; дискриминационная языковая и кадровая политика». Далее, как пишет газета, «только по этим причинам за 5 лет Казахстан покинуло более 2 миллиона русскоязычных граждан, в том числе 1,5 млн. русских и 600 тыс. немцев. Одним словом вынужденных переселенцев. Если на день распада СССР в Казахстане русских было 6,7 млн. человек, немцев 900 тысяч, то осталось соответственно 5 млн. и 300 тыс. При этом газета ссылается на то, что согласно ст.1 Закона РФ «О вынужденных переселенцах» (от 12.02.93 г.) таковым признается «гражданин Российской Федерации, который был вынужден или имеет намерение покинуть место своего постоянного жительства на территории другого государства, либо на территории России вследствие совершенного в отношении него или членов его семьи насилия или преследования в иных формах, либо реальной опасности подвергнуться преследованию по признаку расовой или национальной принадлежности, вероисповедания, языка, а также принад-

лежности к определенной социальной группе или политических убеждений в связи с проведением враждебных компаний применительно к отдельным лицам или группам лиц, массовыми нарушениями общественного порядка и другими обстоятельствами, существенно ущемляющими права человека» /15/.

Между тем в указанной статье Жасарал Куаныш-али приводятся противоположные суждения, которые опубликованы в «Известиях» (10.10.98г.), где говорится: «Читаешь и диву даешься: откуда эти сказки про Казахстан - и язык-то ущемлен, и русских-то «выдавливают», и детей - то учить негде. Начнем с того, что в казахстанском парламенте говорят на русском языке. Телевидение, радио мы можем беспрепятственно смотреть и слушать на русском языке. На тысячи русских школ приходится всего несколько сотен с национальным языком обучения. Преподавание в вузах преимущественно на русском языке. У нас в Караганде областная газета выходит как на казахском, так и на русском, причем материальное положение первой во много раз хуже. Казахи великолепно владеют русским языком и зачастую говорят куда грамотнее, чем наш брат-славянин. Очевидно, многие московские журналисты делают поспешные выводы, основываясь на единичных фактах и мнениях выехавших из Казахстана русскоязычных граждан. Кому-то не повезло в бизнесе, кого-то, извините, поймали за руку при несчастных сделках, кто-то ловил рыбку в мутной воде и укатил от греха подальше, кто-то движимый зовом сердца, просто решил вернуться на российские просторы, откуда дедов и бабок выкинула недрогнувшая рука красного комиссара, раскулачившего и уничтожившего русское крестьянство, - причин миллион. Но если кто-то уезжая бросил неблагородной рукой камень в народ, с которым бок о бок прожил всю жизнь, можно ли мнение такого человека превращать в однозначно отрицательный общий вывод! А вот публикации и телесюжеты, основанные на этом «камнепаде», наносят вред в первую очередь нам русским, продолжающим жить и работать в Казахстане. Таких - большинство».

Прикрываясь демагогическими, спекулятивными лозунгами о «защите прав русскоязычных граждан», руководители некоторых НПО занимаются фактическим односторонним отрицанием и регулярным саботированием культурных, языковых, исторических, образовательных и иных проектов и инициатив, осуществляемых в Казахстане, целью которых является укрепление государственности и возрождение национального самосознания казахов.

К сожалению, значительная часть славянских НПО, к тому же щедро спонсируемых со стороны государственных органов и общественных фондов России не всегда занимается решением проблем, выработкой концептуальных решений по гармонизации межэтнических и межконфессиональных отношений. Они в большей мере настроены на сотрудничество с властями и институтами России, нежели их Родины – Казахстана. Фактически самоустранившись от участия в государственной и общественной деятельности, не участвуя в работе существующих или находящихся в процессе регистрации политических партий. Их лидеры не только не способствуют реальной консолидации казахстанского общества, но и ограничивают инициативу значительной части своих граждан.

Против беспределов, которые дестабилизируют межэтнические отношения и угрожают внутренней безопасности Республики Казахстан следовало бы прямым образом употреблять соответствующие статьи Конституции: «Свобода слова и творчества гарантируется. Цензура запрещается» и «Каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом, способом» (ст.20 Конституции РК); «Каждый обязан соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц» (ст.34 Конституции РК); «Признаются неконституционными любые действия, способные нарушить межнациональное согласие» (ст.39 Конституции РК) и т.д.

Как мы видим из вышеизложенных материалов, этноэгоизм, этноцентризм и шовинизм, проявляющиеся в деятельности ряда национальных общественных формирований, способствуют усилению национального сепаратизма, создают благоприятные условия для возникновения конфликтов на этой почве. Национальный сепаратизм, массовая миграция и неуправляемый характер воспроизводства рабочей силы представляют угрозу безопасности республики. Численно превосходящее казахов русское население в Северном Казахстане рождает ощущение опасности сепаратизма, это требует осуществления кропотливой политической работы, запрещающей деления граждан на “коренных” и “некоренных”, чтобы был осуществлен лозунг: «Все мы - казахстанцы», «Казахстан - наш общий дом». При этом цементирующим фактором является государственный язык и защита его - залог безопасности Республики Казахстан. Однако вопрос в том - как защищать? Политику его защиты, на наш

взгляд, нельзя осуществить за счет ущемления других языков, как нельзя, например, путем искусственного сокращения использования русского языка, заменив его английским. Здесь возникает необходимость последовательного осуществления «Закона о языках», принятого в июле 1997 года. Без повышения роли казахского языка невозможно духовное возрождение общества. В то же время провозглашение русского языка официального общения является важнейшим фактором единения казахстанского народа. Однако политические приоритеты по жизненно важным национальным интересам связаны с сохранением, приумножением и защитой национальных ценностей, девальвация и утрата которых ставят под вопрос идентификацию или даже само безопасное существование народа.

Рабочая гипотеза, согласно которой межнациональная ситуация в Казахстане не создает опасного уровня конфликтности среди казахов и других национальностей.

В современной межнациональной ситуации в нашей стране эволюция сознания Казахстанцев имеет свои особенности. Главная из них состоит в том, чтобы другие национальности жили в атмосфере сотрудничества и взаимопонимания с титульной нацией, избегая обострения межнациональных противоречий и возникновения социально опасных межэтнических конфликтов. Этот опыт достоин изучения. Он, несомненно, имеет позитивное значение для Казахстана в целом, переживающего сложную эпоху становления отношений нового типа между субъектами многонационального государства.

Все это говорит о высоком уровне гражданской ответственности казахстанцев, независимо от национальной принадлежности. Население понимает сложность переживаемого страной переходного периода, особенности и задачи национального возрождения и строительства государства. Важное значение имеет, насколько государственная национальная политика основывается на научно обоснованных подходах к решению проблем межнациональных отношений четко представляет перспективы их развития. Эмпирические показатели позволяют предположить, что благоприятная ситуация в межнациональных отношениях зависит, в основном, от представителей следующих наций: казахов, русских, уйгуров и чеченцев. Прежде всего, ведущую роль выполняет титульная нация - казахская, призванная способствовать интеграции народов страны, укреплению их дружбы и сотрудничества, воспитывая такт во взаимоотношениях людей разных Национальностей.

Отсюда следует, что лишь сохранение исторически сложившихся систем расселения, совместного проживания многих наций и этнических групп, позволяющее осуществлять тесные контакты между ними, а также развитие свободной миграции, обусловленной экономическими, социальными и демографическими факторами, создадут здоровую основу для взаимообогащения народов, укрепления межнациональных семей как одной важнейших форм, интегрирующих общество. Сегодня государство поддерживает деятельность 470 национально-культурных объединений, около 20 республиканских и региональных национальных газет, радио- и телепрограмм, 6 национальных театров. Только в области национального образования государство создало, поддерживает и обеспечивает функционирование более 100 этнических школ, 170 воскресных языковых центров. В школах национального возрождения работают 29 отделений по изучению 11 языков. Такого положения дел практически нет ни в одном государстве мира. Межэтнический диалог имеет долгосрочные политические последствия: равноправие всех граждан ради достижения конечной цели – построения процветающего многонационального Казахстана. Все это говорит о том, что межэтнические взаимоотношения в Казахстане в целом стабильны в результате государственного управления.

Таким образом, что однозначно необходимо признать, что взятый Президентом Н.А.Назарбаевым курс на приоритетные обеспечение политической стабильности и межнационального согласия в Казахстане был правильным и своевременным. Благодаря взвешенной и достаточно осторожной политике, Казахстан избежал всех тех негативных, конфликтных сценариев,

которые прошли нашей стране. Это достижение признается международным сообществом.

#### Список использованных источников:

1. Геллнер Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. – Москва, 1995. С. 166-167.
2. Дьячков М.В. Об ассимиляции и интеграции в полиэтнических социумах // СОЦИС. 1995. №7. С.89.
3. Саримов А. ЧП не районного масштаба... // Тасжарган. 22 марта 2007.
4. Шинтимиров М. Вместо запросов – заявления // Central Asia Monitor. 30 марта 2007.
5. Данные Агентства по статистике Республики Казахстан // Егемен Казакстан. 6 июля 1998.
6. Татимов М.Б. В зоне «демографического креста» // Столичное обозрение. 25 сентября 1996.
7. Романова Н.В. Политические факторы развития национальной психологии.–Алматы, 1999. С. 187.
8. Хлюпин В.Н. Национальная безопасность и геополитическое положение Республики Казахстан: анализ внешнеполитических факторов. Дисс... канд.полит.наук. –Алматы, 1996. – 149 с. /48-49/.
9. Рудный Алтай. 18 октября 1994.
10. Советы Казахстана. 25 августа 1995.
11. Кузнецов Е. Богатство страны – ее народ // Казахстанская правда. 19 октября 2002.
12. Жусипов Б.С. Ассамблея народов Казахстана как институт регулирования межэтнических отношений. Государственная политика в сфере урегулирования межэтнических отношений: отечественный и зарубежный опыт. Материалы международной конференции посвященной 10-летию образования Ассамблеи народов Казахстана (30 марта 2005 г.) –Астана, 2005.
13. Назарбаев Н.А. Пять лет независимости. – Алматы: Казахстан, 1996. -624 с. /261-262/.
14. XXI век. 4-11 сентября 1998.
15. Куаньш-Али Ж. Синдром вседозволенности – опасный для общества недуг // Казахстанская правда. 20 апреля 1999.