

Базарбаев К.Б.

ТИПОЛОГИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ: ОСНОВНЫЕ ТИПЫ И ФОРМАТЫ

УДК 324:329

Разнообразие исторических и социально-культурных условий развития стран и народов привело к возникновению политических партий, которые имеют разные организационные структуры, разную идеологическую направленность, существенно они отличаются по способам и функциям деятельности. Когда исследователи впервые поставили перед собой задачу типологии и классификации созданных и действующих партий, то главными критериями такого деления были или моральные («хорошие» и «неблагородные»), или количественные («большие» и «малые» партии) показатели. Однако последующее развитие политических партий во всех цивилизованных странах вызывало необходимость создания более сложной типологизации, авторы которой (Г. Дюверже, М. Вебер, С. Коэн, А. Боднер и др.) за основу типологии и классификации брали определенные критерии, которые в последующем служили дополняющим фактором для последующего поколения исследователей.

Одну из первых попыток исторической периодизации форм партийной организации предпринял Макс Вебер, который выделил три формы и этапа формирования политических партий: аристократические группировки; политические клубы; современные массовые партии.

У политологов же значительное распространение приобрела типологизация политических партий французского политолога Г. Дюверже представленная им в работе «Политические партии» (1951), которая основывается на отличиях в структуре партий, их организации и внутренней жизни. Основываясь на такие критерии М. Дюверже выделил: кадровые, массовые и сурово централизованные партии [1].

Кадровые партии — немногочисленные составом, формируются из известных политических деятелей и действуют лишь в период предвыборной кампании и выборов; это партии «нотаблей». Основным структурным элементом кадровых партий является комитет, который создается по территориальному принципу и имеет постоянный состав активистов. Члены комитета подбирают кандидатов для выборов к органам власти, помогают лидерам в формировании предвыборных программ, изучают общественное мнение, симпатии и интересы избирателей. В таких партиях нет системы членства с соответствующей регистрацией и регулярной уплатой членских взносов.

Массовые же партии имеют в своих рядах большое количество членов, являются собой централизованные образования, хорошо организованную и дисциплинированную систему с уставным членством. Основным источником финансирования является уплата членами партии взносов [2].

Так же массовые партии имеют постоянно действующий центр, который принимает решение по текущим вопросам, партийная же масса объединяется в низовые, первичные организации. Такие партии ведут работу (главным образом идеологическую) с населением постоянно, а не только в период избирательной кампании. Партийная дисциплина распространяется не только на рядовых членов, но и на парламентариев — членов данной партии.

Из сурово централизованных М. Дюверже выделила три типа массовых партий: социалистические, коммунистические и фашистские. Для этих партий характерно превращение идеологического компонента в основополагающее, связывающее эти организации начало. Основными характеристиками таких партий является: наличие множества иерархических звеньев, суровая, почти военная дисциплина, высокая организованность действий, уважение и почитание вождей [3].

Другим критерием для типологизации партий является также их социальная база, то есть те классы, социальные группы или слои, интересы которых они выражают и защищают. Это — партии монополистической буржуазии, партии средних и мелких предпринимателей, рабочие, крестьянские. На основе таких критериев политические партии разделяются в зависимости от основ их образования, на: социальные (аграрные), этнические (к примеру: ультралевая партия в Испании «Ерри батасуна»), демографические (женские партии в ряде европейских стран), культурологические и т.д.

Кирххаймер выделил еще один тип, названный им «партия-хватай-всех» (англ. catch-all party). Его поддержал *Шарло*, наименовавший такие организации *партиями избирателей*. Подобные «межклассовые» объединения считают вторичным рост своих рядов, но стараются сплотить вокруг себя максимальное количество избирателей самой разной социальной, этнической и прочей принадлежности, идейной ориентации, с неодинаковыми частными и групповыми интересами для решения важнейших проблем

текущего политического момента, а также для того, чтобы получить возможность править эмпирическим, т.е. основанным на непосредственном опыте, путем. Шарло и Сартори предложили трех-составную классификацию: кадровые, массовые и партии избирателей. К последним привилось название универсальных партий.

В конце XX в. универсальные партии — или партии избирателей — отличались самым динамичным развитием по сравнению с остальными, многие из которых перестраиваются под эту модель. Их прогресс объясняется переосмыслением механизма взаимодействия между партиями и обществом: новые технологии и информатика радикально преобразовали социально-профессиональные структуры и традиционные идейные предпочтения; изменился и демографический состав населения. Тем самым была ослаблена привязка партий к некогда ориентировавшимся на них социальным группам, что сделало партийную базу неустойчивой, а исход выборов — малопредсказуемым. Чреватое конфликтами партийное размежевание перестало быть смыслом политической жизни, а взамен расширилась сфера общенационального согласия. Ощутимо усилилась исполнительная власть, нередко в ущерб законодательной. Эти и другие факторы заставляют партии обращаться сразу почти ко всем группам избирателей, многие из которых отныне проявляют повышенный интерес к универсальным (в смысле — общечеловеческим), а не классовым, к постматериальным (духовным), а не материальным ценностям[4].

Немногим позднее партий избирателей, уже включенных в качестве третьего компонента в классификацию, в политологической литературе появились описания еще одной разновидности этого негосударственного политического института, названной тогда партии «новой волны». Их самоопределение в политическом мире было связано с бурным развитием с конца 1960-х гг. новых социальных движений (НСД) — экологических, коммунитарных, гражданских инициатив и т.д. В то время ощутимо падал престиж партий классического, т.е. парламентского, образца, которые, по мнению многих граждан, отчуждались от гражданского общества, входя в опасную для демократии близость с государством. Эти новые партии (яркие примеры — зеленые ФРГ, социал-демократическая партия Великобритании) формировались на основе самой активной части НСД и в 1980-е гг. довольно быстро прошли процесс институционализации в политических системах разных стран. Их отличают от других партий оригинальное организационное строение, иной тип отношений с избирателями и симпатизирующими, четкая ориентация на постмате-

риальные ценности, своеобразный политический стиль. Вместе с тем, такие партии не похожи и друг на друга[5].

В ином случае **по идеологической направленности** политические партии разделяются на: доктринальные, деятельность которых базируется на четко оформленной идеологии и защите «идеологической чистоты»; прагматичные: партии которые ориентируются не только на практичность, целесообразность действий, или, иными словами, использование идей, лозунгов, которые наиболее привлекательны и актуальны в период избирательной кампании; харизматично-вождистские, в которых члены партии объединяются не столько вокруг какой-то идеи, сколько вокруг популярной личности вождя, лидера. В тоже время следует отметить что партии одного и того же типа, в свою очередь, могут разделяться на разные виды в зависимости от способа идеологического оформления интересов социальной группы, которую они представляют.

Например, в развитых странах с устойчивой партийной системой среди партий, которые выражают интересы предпринимателей, можно выделить консервативные, либеральные и клерикальные партии. Однако следует отметить, что не всегда самоназвание или самоопределение той или партии ограничивает сферу и рамки своей деятельности. Так к примеру, клерикалы, то есть партии созданные на религиозной основе, нередко отстаивают интересы достаточно широких социальных слоев населения.

Существует также классификация политических партий по их отношению к существующему общественно-политическому строю. По указанному признаку выделяют партии: революционные - партии, которые отрицают существующий общественный строй и ставят своей целью его качественное, радикальное изменение; реформистские - партии, ориентирующиеся на существенное изменение политического курса, определенных элементов политической системы для улучшения жизни граждан, при условии сохранения фундаментальных принципов общественного строя; консервативные - партии, стремящиеся к стойкому сохранению сложившихся форм общественной жизни, и совершенствования лишь тех сфер которые действительно нуждаются в изменениях; реакционные — такие партии, которые выступают за частичное или полное возвращения к общественным порядкам, которые существовали раньше.

Достаточно распространенным критерием типологизации партий является также отношение политических партий к правящему режиму: правящие и оппозиционные, легальные и Нелегальные, партии-лидеры и партии-аутсайдеры,

партии, которые правят монопольно и в составе коалиции и т.д.

Немало категорий политической науки можно рассматривать в разных ракурсах в силу их многомерного характера. Не составляет исключения и **партийная система**, институциональный анализ которой полезен еще и потому, что партии принято классифицировать и в соответствии с типом данной системы.

В политологии довольно распространен также способ классификации партий в соотношении с типом партийной системы. Параметры партии – количество ее членов и активистов, величина избирательного корпуса, число парламентариев – приобретают особое значение при многопартийности. Распределение депутатских мест (т.е. сравнение влияния партий в парламенте) позволяет выделить: 1) *мажоритарную* партию, стабильно получающую абсолютное большинство мандатов и тем самым право единолично формировать правительство (ее вариант – партия с *мажоритарным потенциалом*, т.е. способная по итогам следующих выборов и в условиях чередования образовать правительство); 2) *доминирующую* партию с ее относительным большинством мест в парламенте; 3) *миноритарную* (лат. *minor* – младший) партию[5]. Специфику доминирующей партии составляет то, что обычно она отождествляет себя с политическим режимом, поскольку служит ему опорой. На выборах ей нужно завоевать приблизительно 30% голосов, чтобы получить возможность определять состав и политический курс обязательной в таких случаях правительственной коалиции. Показательный пример – Христианско-демократическая партия Италии, которая несколько десятилетий подряд доминировала в политике этой страны.

Три вида партийных систем определяются характером их элементов: 1) системы, основанные на мажоритарных партиях – это бипартизм или многопартийность с организацией, обладающей абсолютным большинством мест в парламенте; 2) системы с доминирующей партией; 3) системы, опирающиеся на коалицию миноритарных партий[6].

Политический опыт показывает, что партия, постоянно добивающаяся мажоритарного статуса, по прошествии нескольких циклов выборов затрудняет работу парламента, поскольку такая ситуация не способствует реализации одного из

важных принципов демократического строя — *чередования у власти*.

Одни считают наиболее привлекательной двухпартийную систему и ссылаются на опыт Большой Британии, США, Австралии, Канады, где обеспечиваются политическая стабильность, возможность для граждан выбора, а для правительств – изменения курса. Другие поддерживают многопартийные системы, которые обеспечивают не меньшую стабильность политической жизни, чем в США или Большой Британии (Нидерланды, Дания, Бельгия, Австрия). Очевидно, единственного стандарта в оценке тех или других партийных систем не может быть.

Однако на наш взгляд, более оптимально для гражданского общества функционирование тех партийных систем, которые обеспечивают сочетание рационального парламентаризма (т.е. разумного числа партий в законодательном органе и участвующих в выборах) и доминирующей партии (ФРГ). Системы, основой которых служит коалиция миноритарных организаций, требуют умной и гибкой союзнической политики, поскольку им присуща нестабильность правительства при низкой оценке деятельности любого из них со стороны общественного мнения.

Как мы видим в целом вышеуказанные типы и классификации политических партий и партийных систем нельзя рассматривать как застывшие схемы, любая типология партий относительна, как для одной страны или системы так и для разных стран и систем. Одна и та же партия, система может быть рассмотрена в разных аспектах и классифицирована разными Критериями. В тоже время типологии и классификации политических партий имеют определенное значение, поскольку они отражают разные стороны политической действительности и помогают определить характер, место и роль в политической жизни общества конкретных партий.

Примечания:

- [1] Дюверже Г. «Политические партии». М. Академический проект, 2002., С. 523
- [2] Там же – С. 153
- [3] Там же
- [4] Категории политической науки. Учебник / А.Ю.Мельвиль, Т.А. Алексеева, К.П. Боришполец и др. / Под ред. Т.В. Шмачкова. - М. РОССПЭН, 2002. – 308 с.
- [5] Там же
- [6] Там же. С. 312