

Баатов А.Б.

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА (ОБЫЧАИ) В ИСТОРИИ КЫРГЫЗОВ ДО НАЧАЛА XX ВЕКА В СВЕТЕ «ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКОЙ ТЕОРИИ»

Сегодня существуют различные теории относительно послов и посольств, пытающиеся объяснить почему у указанных субъектов особый статус и положение (в современном значении привилегии и иммунитеты). Ни одна из теорий, однако, не объясняет современную ситуацию относительно правового статуса дипломатических представительств и их сотрудников.

Однако, в отношении дипломатических правил (обычаев) в истории кыргызов до конца XIX века абсолютно применима «представительная теория». Данная теория изначально означала, что посол представляет посланного владыку и на этом основании имеет право на особое положение и особые почести. Выражение «всяк посланник государя своего лице образ носит¹²³» точно описывает и подходит к отношениям между кыргызами и соседями. Позднее, теория стала означать то, что посол и посольство представляют государство и правительство¹²⁴. В рамках данной статьи будет проведена попытка обоснования применимости данной теории в отношении рассматриваемых дипломатических обычаев кыргызов до конца XX века.

Крайне трудно отделить историю и международные отношения, культуру и обычаи, а самое главное дипломатические процедуры кыргызов до конца XIX века от культуры, обычаев и дипломатических процедур ряда других народов. В связи с этим, в рамках данной работы будут рассматриваться соответствующие вопросы не только в отношении кыргызов, но также и в отношении древних тюрков, уйгуров, китайцев, монголов и т.д. Обоснованность данного подхода объясняется тем, что дипломатические процедуры чаще выражают общую волю и общие правила и являются едиными для всех соседствующих государств и народов в отдельно выбранный отрезок времени.

Первое сообщение о «Владениях Кыргыз» (в китайской транскрипции гегунь или гяньгунь) содержит минимум локализационных сведений о первом государственном образовании кыргызов и вызывает спорные определения о его географическом расположении¹²⁵. В этой связи, в рамках

данной работы для полного освещения картины будут рассмотрены все соответствующие факты относительно кыргызов проживающих не только на территории современного Кыргызстана, но также и на Енисее и в Алтае. Эти три географических района являются основными районами формирования кыргызской народности¹²⁶.

Анализ всего материала, посвященного дипломатическим процедурам и правилам в истории кыргызов до начала XX века, позволяет выделить в качестве отдельной группы правила в отношении положения посольств и посла (в современном значении - привилегии и иммунитеты дипломатических представительств и сотрудников), которые приводят ясные примеры прямого использования рассматриваемой теории.

Посол – это уважаемая личность, но не простой носитель информации и посланий. В рассматриваемый период посол не являлся просто носителем информации и посланий, а рассматривался как личность, которая играет огромную роль в ведении международных переговоров. Право быть послом предоставлялось только авторитетным и зарекомендовавшим себя людям, на которых правитель мог положиться¹²⁷. Быть послом означало нести тяжелую ношу – часто посол рисковал своей жизнью, так как большинство посольств отправлялось в период войн и разногласий и нередко случаи убийства послов. Возможно поэтому, выполнение посольской должности рассматривалось как совершение подвига.

Показательными являются некоторые отрывки произведения «Благодатное знание» Жусупа Баласугна, посвященные послам и требуемым качествам для занятия этой деятельностью:

В после редкий дар должен быть воплощен,
Он должен быть знающ, толков и умен.
Быть мудрым, степенным послу надлежит,
Он должен быть в мудрости слов даровит.
И если посол прозорлив и смышлен,
У бека – пора благодатных времен.
А если посол неудачлив и худ,
Его властелина хвалой не почтут.
Посол должен быть мужем доблестных дел,
Тогда он в деяньях удачлив и смел.
И надо быть ладным с лица и на вид:
Послу отличаться от всех надлежит.

¹²³ Никифоров Д.С., Борунков А.Ф., Дипломатический протокол в СССР: принципы, нормы, практика. М.1985, стр. 63; Вопросы истории, 1977, №8, стр. 115.

¹²⁴ Ю.Г. Демин, стр.23.

¹²⁵ В.В.Бартольд, Избранные труды по истории кыргызов и Кыргызстана.Б.:Шам, 1996г., стр.178 (далее В.В. Бартольд, 1996г.).

¹²⁶ Формирование этнической территории и государственной границы Кыргызстана. Нургуль Керимбекова. CAE&CC Press, Sweden 1998-2007, стр.1.

¹²⁷ История дипломатии кочевников ЦА, 2003, стр. 189.

И должен быть мягким и сладким язык –
Смягчаться от слов твоих мал и велик¹²⁸.

Посол всегда выступал от имени посланного его владыки. Он пользовался его покровительством, его авторитетом, его мощью. В этот период в европейских дипломатических отношениях существовало выражение – «всяк посланник государя своего лице образ носит¹²⁹» - оно достаточно точно описывает и правило, существовавшее вне европейских отношений (между кыргызами и соседями). Послы могли вести себя грубо и требовательно, учтиво или самоуничижительно. Обращаясь с послами, принимающий владыка не относился к ним как к послам и госслужащим, но как к представителям направившего их владыки.

К примеру, обычный посол никогда не сидел и не мог иметь право сидеть рядом с Каганом, но посол другого владыки, равного по силе и уважению садился часто рядом с каганом.

Почести, выказываемые послу, представляли собой ничто иное, как выражение уважения тому «владыке», который отправил посла. Следовательно, в зависимости от авторитета и уважения, которым пользуется «владыка», соответствующие почести получит и посол. Таким образом, особенности дипломатического церемониала зависели от того, насколько принимающий «владыка» заинтересован в хороших отношениях с направляющим «владыкой».

В качестве подтверждения можно привести ряд примеров и слова Кемельбаева Н. «принимая послов, каганы придавали значение тому, чтобы авторитет державы, а также их личное достоинство поддерживалось соответствующим церемониалом»¹³⁰.

Послы пользовались в целом правом неприкосновенности. Худяков (к сожалению без перечисления каких-либо конкретных примеров) отмечает, что «...согласно традициям кочевых народов, любой человек, оказавшийся в юрте, даже враг, становился гостем хозяина и пользовался неприкосновенностью»¹³¹.

В качестве примера можно привести случай когда тюркский каган Истеми принимал послов Иранского шаха. Как отмечает Мокрынин В.П. «...несмотря на конфликт с Ираном, и дерзкие ответы иранских послов, Истеми отправил их на

родину к иранскому шаху, чтобы предупредить о войне»¹³².

Туркменский ученый Овез Гундогдыев также отмечает то, что "...тюрки свято чтит международное право о неприкосновенности личности посла, как бы дерзко он себя ни вел. В «Огуз-нама» говорится: «По их (тюрков) обычаям и правилам они не трогали людей, прибывающих к ним в качестве посланцев»¹³³.

Даже "...когда между государями бывала вражда и послы приехали согласно времени, и посольство, как им приказано, выполнили, все равно их никогда не обижали, ни в чем не уменьшали обычного хорошего обращения, ибо такое - неодобрительно; как сказано в Коране: «На посланнике же только одна обязанность - верная передача»¹³⁴.

Убийство посла являлось хоть и не редким делом, все же представляло собой серьезное нарушение правил и вызывало тяжелые последствия. Отсюда вытекает тезис о неприкосновенности послов (и даже купцов). Как пример можно привести следующий случай. Правитель Монголии, Чингисхан, отправил своих послов в Мавераннахр послов (они также называются купцами) с посланием об установлении мира и сотрудничества. Однако, на обратном пути данные купцы пропали без вести (предположительно их убил Йинал хан по поручению султана).

Второе посольство Чингисхана прямо поставило вопрос «...ведь ты дал свою подпись и приложил руку в неприкосновенности купцов, в том, что не причинишь вреда никому из них, но ты изменил и нарушил договор. Измена дурна, а от мусульманского султана – еще хуже. Но если ты ругаешься, что совершенное Йинал ханом было сделано не по твоему поручению, то выдай мне Йинал хана. Это заставит воздержаться от кровопролития, и принесет спокойствие большинству. Иначе будь готов к войне, от которой подешевеют дорогие жизни и изломаются древки копий».

Однако, султан побоялся выполнить требование Чингисхана опасаясь последующих еще больших притязаний и он приказал убить послов. Как написано в первоисточнике «...*Горе тому убийству! Оно сделало дозволенной мусульманскую кровь, за каждую каплю были пролиты потоки заповедной крови. Сполна и щедро*

¹²⁸ История дипломатии кочевников ЦА, 2003, стр. 95.

¹²⁹ Никифоров Д.С., Борунков А.Ф., Дипло-матический протокол в СССР: принципы, нормы, практика. М.1985, стр. 63; Вопросы истории, 1977, №8, стр. 115.

¹³⁰ Хрестоматия по истории дипломатии Кыргызстана, 2007г, стр. 5.

¹³¹ История дипломатии кочевников ЦА, 2003, стр. 58.

¹³² Мокрынин В.П., «Дипломатическая практика в Западно-Тюркском каганате», стр. 116.

¹³³ Овез Гундогдыев "Из истории туркменской дипломатии", www.turkmeniya.narod.ru/turkmen-diplomacy4.html - 23k -

¹³⁴ Овез Гундогдыев "Из истории туркменской дипломатии", www.turkmeniya.narod.ru/turkmen-diplomacy4.html - 23k -

оплатил он свой гнев, за каждого посла он отдал по стране»¹³⁵.

Послов нельзя убивать, но надо также было выказать больше почести, словно он являлся не «посланныком владыки», а самим «владыкой». История дает нам очень много примеров, когда почести оказываемые послам были соразмерны почестям, которые оказываются настоящим ханам.

В 845г. Кыргызы отправили посольство во главе с Жоокусолом с письмами и большими подарками в Китай, который заинтересован в поддержке кыргызов для окончательного разгрома уйгуров. В связи с этим, посольство прошло «...на самое почетное место в ставке и лицемерно императора. Император даже угощал их самыми ценными морскими продуктами. Преподнес в дар драгоценные вещи...»¹³⁶.

То же произошло когда кыргызы отправили послов к Абдулла хану по его собственному приглашению. В тот момент кыргызы примкнули к врагам хана к Баба-султану в Ташкенте. И возможно поэтому «...Абдулла-хан по-царски оказал почести послам, обласкал, осчастливил и отпустил...»¹³⁷.

Важной частью процедур приема послов было угощение их изысканной едой. Нередки случаи, когда сам посол устраивал угощение для хозяев как это было при приезде посла Иранского шаха Земарха к кагану тюрков Истеми ябгу-кагану в 568г. Как пишет Худяков Ю.С. «...по прибытии в ставку ябгу-кагана Земарх устроил для тюрков «великолепное» угощение. Вероятно, подобные угощения не были излишними, если посол рассчитывал на успех своей миссии»¹³⁸.

Сам глава государства мог возглавить посольства. Как пишут Худяков Ю.С. и Бичурин Н.Я., «...иногда посольство мог возглавить сам кочевой государь»¹³⁹.

Такие случаи имели место быть, но их крайне мало. К примеру, в 648г. кыргызский правитель Сылифа Шибокюй Ачжань лично приезжал к Императору Тхай-Цзуну. Это был единственный случай за всю историю отношений между этими двумя народами.

В следствие вышеизложенного, можно констатировать то, что в истории кыргызов до конца XIX века и в их отношениях с соседними

народами и государствами существовали определенные дипломатические правила (обычаи) и процедуры в отношении положения посольств и посла (в современном значении - привилегии и иммунитеты дипломатических представительств и сотрудников), к объяснению которых применима «представительная теория» обоснования дипломатических иммунитетов и привилегий.

Использованная литература:

1. Никифоров Д.С., Борунков А.Ф., Дипломатический протокол в СССР: принципы, нормы, практика. М.1985, стр. 63; Вопросы истории, 1977, №8.
2. В.В.Бартольд, Избранные труды по истории кыргызов и Кыргызстана.Б.:Шам, 1996г.
3. Формирование этнической территории и государственной границы Кыргызстана. Нургуль Керимбекова. CAE&CC Press, Sweden 1998-2007.
4. Мокрынин В.П., «Дипломатическая практика в Западно-Тюркском каганате», стр. 116.
5. Овез Гундогдыев "Из истории туркменской дипломатии", www.turkmeniya.narod.ru/turkmen-diplomacy4.html - 23k -
6. Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. М.-Л. 1950.
7. Худяков Ю.С. История дипломатии кочевников Центральной Азии. Бишкек, 2003г.
8. Кыргызстан – Россия. История взаимоотношений (XVIII-XIX). Сборник документов и материалов. Под ред. В.М. Плоских. Бишкек: Илим, 1998г.
9. Джуманалиев Т.Д. Арабские путешественники на Великом Шелковом Пути (IX-X). CAE&CC Press, Sweden 1998-2007.
10. Бутанаев В.Я. Худяков Ю.С. История Енисейских кыргызов. Абакан. 2000.

¹³⁵ Хрестоматия по истории дипломатии Кыргызстана, 2007г, стр. 104, 105.

¹³⁶ Хрестоматия по истории дипломатии Кыргызстана, 2007г, стр. 58.

¹³⁷ Хрестоматия по истории дипломатии Кыргызстана, 2007г, стр. 116.

¹³⁸ История дипломатии кочевников ЦА, 2003, стр. 82.

¹³⁹ Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. М.-Л. 1950., Ч.1, с.335; История дипломатии кочевников ЦА, 2003, стр. 189.