

ОБРАЗОВАНИЕ. ПЕДАГОГИКА. ФИЛОЛОГИЯ

Асанов М.А., Машиев М.А.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТУДЕНТОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ
ОЦЕНОК ИХ ЗНАНИЙ И УМЕНИЙ**

В статье показано значительное различие распределения студентов по результатам оценок их знаний и умений в вузах Кыргызстана и по ECTS. По мнению автора, подобное сильное расхождение можно устранить только путем достижения соответствующего уровня качества образования.

Для выражения (отражения) относительности результатов оценивания подготовленности студентов в Европейской кредитной системе (ECTS) рекомендуется выдерживать приблизительно «нормальное» процентное распределение студентов по оценкам: А(отлично) – 10 %, В (хор+) – 25 %, С (хор) – 30 %, D (удов+) – 25 %, Е (удов) – 10 % [1,2,3]. Неудовлетворительные (F_x) и крайне неудовлетворительные (F) оценки в распределении оценок не включаются.

Это распределение является одним из важнейших положений ECTS, соблюдение (достижение) которого, по сути дела, гарантирует качество образования в вузе.

Очевидно, что данное распределение подчиняется общеизвестному нормальному закону распределения Гаусса. Рекомендуемое распределение студентов по оценкам соблюдается, если количество неуспевающих студентов незначительно мало (рис.1). Поэтому они не влияют на условие нормировки (полноты) распределения. Чем их мало, тем лучше соблюдается рекомендуемое распределение.

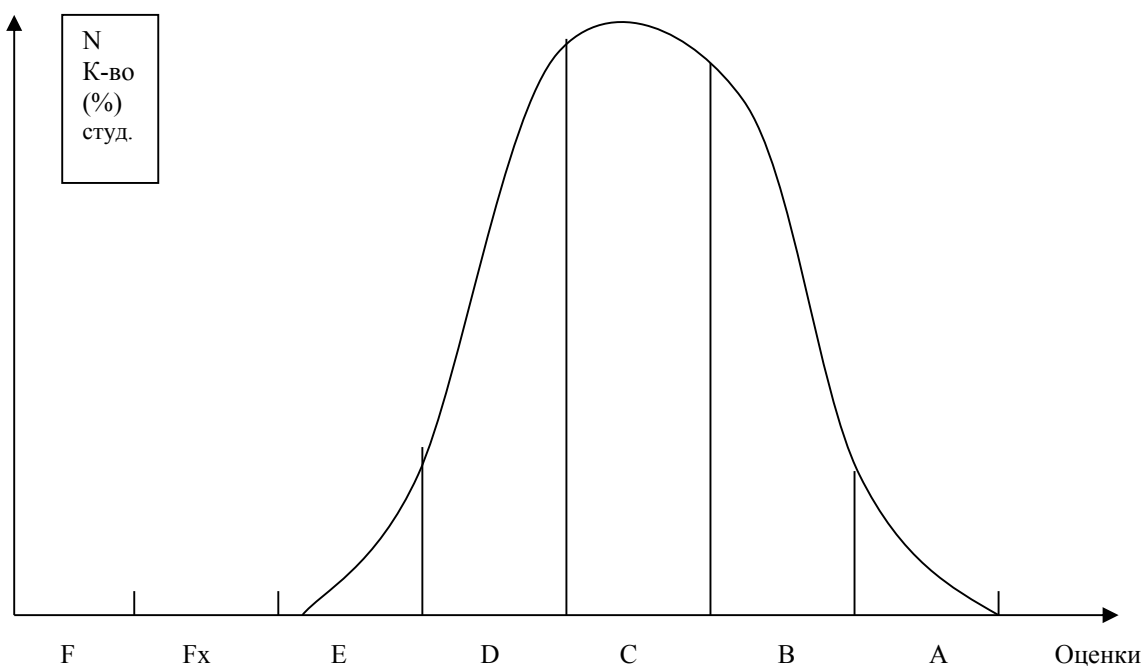


Рис. 1. Рекомендуемое распределение студентов по оценкам знаний по ECTS

Показатели успеваемости наших университетов (в частности, ОшГУ) далеко не соответствуют Европейским стандартам. По результатам экзаменационных сессий у нас количество неуспевающих студентов оказывается очень большим: около 50 % от всего количества студентов. Поэтому с учетом условия нормировки можно ожидать (должно быть) следующее распределение студентов по оценкам, показанной на рис. 2 сплошной линией. У нас большинство студентов на самом деле «троечники» (E, D). Хорошо (C, B) и отлично (A) успевающих студентов мало.

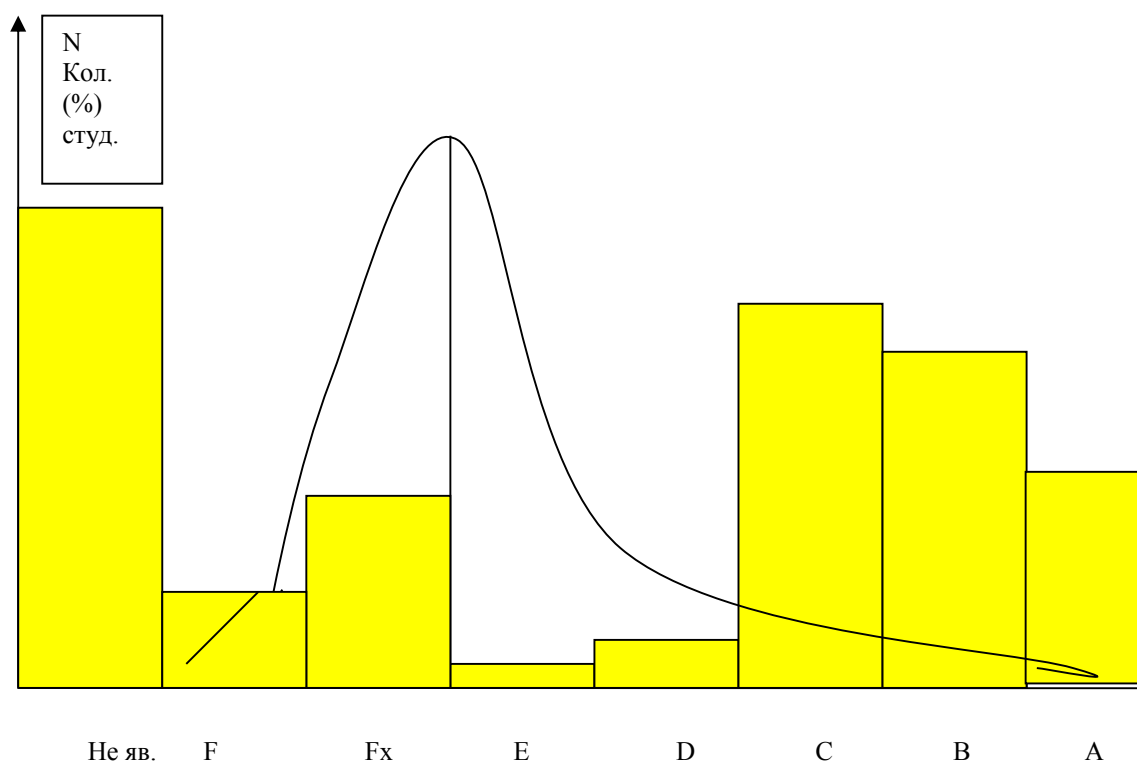


Рис.2. Ожидаемое (сплошная линия) и фактическое (гистограмма) распределение студентов по оценкам в вузах Кыргызстана

К сожалению, в наших университетах «нормальное» распределение сильно нарушается (искажается). Имеют места искусственные отрицательные факторы (внешнее вмешательство, завышение и необъективность оценок), влияющие на распределение студентов по оценкам. В основном выставляются «4» (С, В) и «5» (А), мало «удовлетворительных» оценок (около 5 %). «2» (Fх, F) преподаватели почти не ставят (рис. 2, гистограмма). Получается разрыв (!) в середине «нормального» распределения студентов по оценкам.

По нашим действующим Положениям не принято «двойки» занести в зачетные книжки, якобы не портить эти книжки. Многие «двоечники» в экзаменационных ведомостях идут как «не явки» на экзамены. «Двойки» должны обязательно отмечаться хотя бы в этих ведомостях. Многие преподаватели «двойки» не выставляют в экзаменационной ведомости, не говоря уже зачетной книжки, чтобы у студентов «передачи» не были, особенно у бюджетников (это влияет на стипендии).

Работники деканата, учебной части и ППС не проявляют принципиальность в этих вопросах. В результате отмечается легкомысленное отношение студентов к учебе, низкие академические их показатели по результатам сессий.

Нормальное, по международным правилам проведенное нами тестирование остаточных знаний студентов 2 курсов по фундаментальным дисциплинам показали крайне низкие результаты (рис.3.). Почти 90 % студентов получили неудовлетворительные оценки. Лишь около 10 % студентов получили положительные оценки. Лишь около 2 % студентов получили хорошие оценки (качественный показатель). Основная причина этих крайне низких результатов – чрезвычайно слабый школьный уровень подготовки студентов.

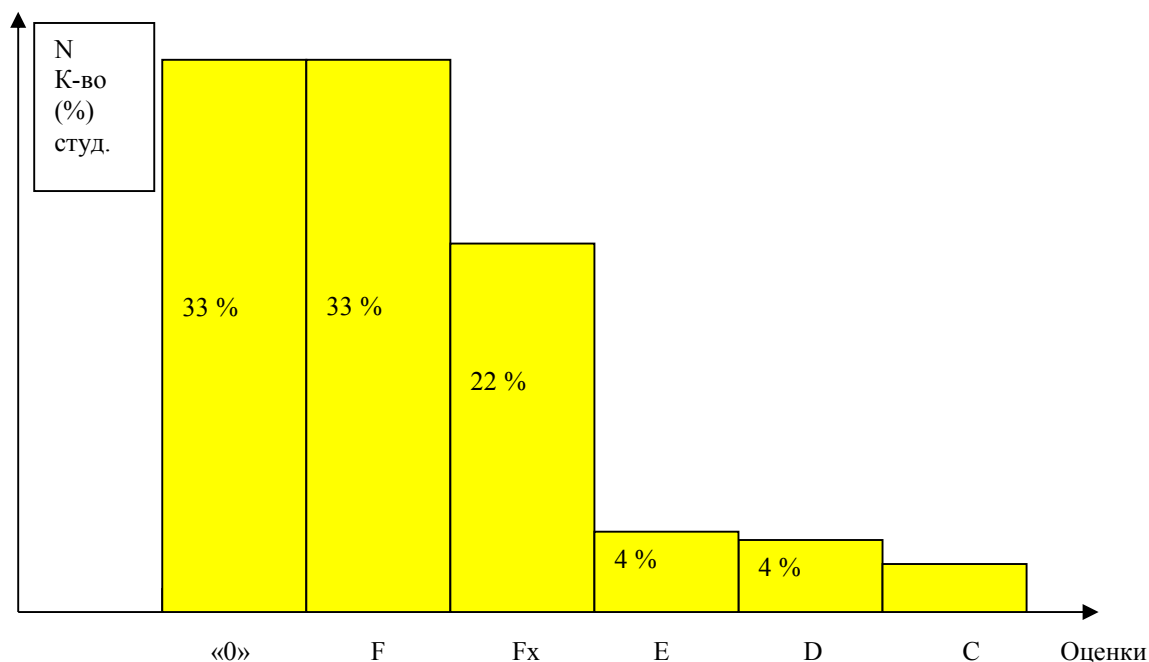


Рис. 3. Результаты мониторинга знаний студентов II курса по фундаментальным дисциплинам.

С другой стороны, фиктивное выставление, подгонка оценок по ECTS (по рис. 1), разумеется, категорически не допустимо [4]. Абсолютно строгое соблюдение распределения студентов по оценкам согласно ECTS не может быть, так как оно подталкивает у нас к абсолютному формализму в оценке знаний и умений студентов. В некоторых вузах, особенно, на старших курсах пилотных факультетов, чтобы соблюдать «относительность» оценок по ECTS преподаватели прибегали в другую крайность. Практически многие преподаватели начали подгонять к предлагаемому по ECTS распределению оценок, не зависимо от фактически полученных студентами индивидуальных оценок. Полученные оценки преподаватели сразу в ходе испытания студентам не объявляли. После окончания проверки или экзамена выставляют (подтасовывают) оценки согласно процентному соотношению баллов по ECTS. После этого опять приглашают студентов и объявляют их оценки. В результате часть отлично сдавших студентов, особенно, на старших курсах, получают несправедливые оценки, пусть даже с плюсами. И наоборот, слабые студенты младших курсов получают значительно завышенные хорошие и отличные оценки (хотя во многих группах младших курсов вузов Кыргызстана отличники отсутствуют). Естественно, среди студентов возникают недоумения и возмущения, особенно на выпускных испытаниях.

При таком подходе невозможно сопоставлять академические показатели ВУЗов. Поэтому ни в коем случае нельзя подгонять баллы заранее подготовленному трафарету. Даже в одном курсе имеются сильные и очень слабые группы. Необходимо индивидуально подойти к оценке уровня подготовки каждого студента и группы.

Литература:

1. Пособие по ECTS. Еврокомиссия. Генеральная дирекция по образованию и культуре.– Брюссель. 2004.- 46с.
2. Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе. Коллектив авторов. Под ред. К.Пурсайнена и С.А. Медведева. -М.: РЕЦЕП, 2005. -199 с.
3. Абакирова Г.Б., Адамкулова Ч.У., Бекбоева Р.Р. и др. Руководство по применению ECTS в КР. Проект TEMPUS. – Бишкек. 2005. - 77 с.
4. Асанов М.А. Инновационные технологии организации учебного процесса. Научно-практическое пособие. Г. Ош: ОшТУ. 2009. 78 с.