

*Байсултанова К.Ш.***НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ**

Республика Казахстан, как и другие постсоветские республики столкнулась с новыми экономическими и политическими вызовами 90-гг. На переходном этапе наблюдались кризисные явления в различных сферах общественной жизни, характерные для транзитной экономики. В период независимого развития государств развивались политико-экономические процессы, которые впоследствии оказались первичными этапами серьезных преобразований в экономической, социальной и политической сферах Республики. Они выражались в изменении государственной формы правления, совершенствовании институтов власти и создании новых форм управления государственной собственностью. В политической жизни общества появились институты демократии и повысилась политическая активность населения.

Так, анализируя результаты реформирования экономики, начатого в 1990-годы, нетрудно заметить, что процесс приватизации, в нашей экономике принес много положительных результатов. Были созданы малый и средний бизнес, сформирован негосударственный сектор экономики, а также было положено начало конкурентным отношениям, которые оказали благоприятное влияние на развитие общества. Однако, в результате приватизации как и в других постсоветских странах выявились и негативные последствия. Следует признать, что приватизация привела к концентрации экономической власти в руках олигархических группировок. Во владении отдельных групп были сосредоточены основные богатства страны, финансовые ресурсы, СМИ и важные объекты народного хозяйства. Частная собственность на такие объекты стала мощным механизмом для получения сверхприбыли за счет ущемления интересов других субъектов. Вместе с тем, создавались благоприятные условия для одних групп, они имели привилегированное положение во многих сферах жизни общества. На наш взгляд, такие отрицательные эффекты радикального изменения в экономической сфере является причиной не только экономических, но и политических проблем.

Реформирование экономических отношений имеют неоднозначные и противоречивые последствия для всего общества. Аналогичные тенденции наблюдались и в других союзных республиках. По этому вопросу кыргызский исследователь Р.Базарбаева отмечает, что произошло тесное переплетение государство и экономики. Ученые этот феномен называли «азиатским способом производства», полагая, что европейская схема предполагает «деньги дают власть», а не «власть дает деньги». В связи с этим возникает явление, которые российские ученые определили как «пльвучий характер собственности». Сложилась такая ситуация, что ни один, даже крупный собственник в республике не уверен в сохранности частного

капитала. И не имеет гарантированного экономического механизма реализации своего права [1]. Это высказывание в какой-то степени соответствует и в казахстанской экономике. Для реализации собственного интереса владельцы крупных фирм и предприятий самостоятельно вовлекаются в большую политику, участвуют в осуществлении политической власти и с помощью капитала влияют на ход политических процессов. Согласно зарубежной практике слабовыраженные демократические принципы в экономике приводят к устранению конкуренции, наносят угрозу свободе человека, подрывает самостоятельную инициативу граждан и веру в справедливость. Значимость принципа справедливости в экономике можно обосновать тем, что имеющиеся ресурсы государства должны распределяться всем членам общества поровну, каждый член данного общества вправе иметь свою долю. Власть в этом отношении создает новые и благоприятные условия для самостоятельной хозяйственной деятельности, чтобы каждый член общества смог обеспечить себя и своих близких необходимым. При таких условиях материально обеспеченный и морально удовлетворенный своей деятельностью человек получает больше возможности самореализоваться, т.е. у него возрастает потребность в постоянном росте, в самосовершенствовании, в образовании. В таком обществе индивид самостоятельно берет на себя гражданскую ответственность, становится свободным так экономически, так и политически.

В.Эбенстайн, профессор Принстонского университета, перу которого принадлежит большой труд по истории политической мысли, подытожил главные выводы Дж.С.Милля: ценность государства определяется ценностью его граждан. Спор капитализма и коммунизма решается одним соображением: «в какой из двух систем больше свободы». Он предвидел, что социализм зайдет в тупик, если откажется от либерального наследия, восприняв философию «всемогущего государства». Нельзя подавлять личную свободу ради сильного государства [2]. Задача политики заключается в создании и реализации законов по защите естественных прав. С появлением новой формы капитализма актуальность проблемы ценностей в политической системе, таких как справедливость и свобода возрастает. Данная статья рассматривает отдельные моменты регулирования политико-экономических отношений современного общества.

Известный американский ученый, политический философ Дж.Роулс выделил два принципа справедливости; первый говорит о равных правах каждого, второй принцип применяется к распределению доходов и богатства и к устройству организаций, которые используют различия во власти и ответственности. В то время как распределение

доходов и богатства не обязательно должно быть равным, оно должно быть направлено на получение преимуществ всеми, и в то же время властные ответственные должности должны быть доступны всем [3].

Российские исследователи изучая опыты различных стран по демократизации общества обратили внимание на различие идеологических подходов к данному вопросу. Ученые считают, что в политической философии есть две традиции: западная и восточная. Западная традиция связана с именем упомянутого выше Дж.Роулса, считавшего, что вопрос о правах человека не должен быть предметом политического торга, и что здесь недопустимы какие-то расчеты социальных интересов. Права человека по Роулсу - нечто абсолютное, которым нельзя жертвовать для повышения темпов экономического роста или увеличения продолжительности жизни, или же уменьшения окружающей среды. По мнению ученых, путем ограничения прав человека нельзя достичь улучшения жизни.

Опираясь на восточную традицию некоторые страны достигли высоких показателей. К примеру, известный защитник азиатских ценностей премьер - министр Сингапура Ли Кван Ю отметил, что авторитарный режим в Сингапуре и некоторое ограничение прав человека помогают поддерживать порядок и высокие темпы экономического роста в стране. Суть азиатских ценностей в том, что интересы общины, общества, государства всегда выше, чем интересы индивидуума. И можно пожертвовать интересами индивидуума с целью выживания цивилизации, сохранения великого государства, и т.п [4]. Таким образом, одни считают, что экономический рост возможен при развитых демократических институтах, акцентируя внимание на защиту ценностей, а другие уверены, что общее благосостояние и государственные интересы важнее, с помощью авторитарного режима можно добиться существенных экономических сдвигов.

Представитель современной политической науки А.Пшеворский исследовав политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке сделал вывод о том, что наиболее рациональные и гуманные экономические системы это те, которые построены на принципах регулируемой экономики (распределение ресурсов) и государственной политики путем обеспечения минимума благополучия каждому члену общества. Эта система вовсе не идеальна в смысле экономической эффективности и социальной справедливости. Но лучшую я найти не могу, - пишет Пшеворский [5]. Как нам стало известно, есть третья точка зрения, в центре которой ставятся проблемы регулирования и распределения ресурсов. Анализируя различные подходы, нам кажется, наилучший способ организации политической и экономической систем, та, которая эффективно решает проблемы и задачи общества.

Как известно, трансформация от одной политической и экономической системы к другой в нашем государстве была сложной. Поиск своего

пути на рубеже нового этапа модернизации сопровождался различными трудностями. Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев в 2005 году предложил Общенациональную программу политических реформ для дальнейшей демократизации и развития современных общественных, политических и государственных институтов в «соответствии в традициями и принципами западных демократий и опытом ведущих государств Юго-Восточной Азии, с традициями нашего многонационального народа», как синтез западных демократических ценностей и восточных традиций в создании светского, толерантного и многонационального государства». Начальный этап формирования рыночных отношений в нашей стране показал слабовыраженные взаимодействия между обществом и органами государственной власти. Данному периоду были характерны неэффективные экономические методы и противоречивые политические решения, которые привели к осложнению дальнейшей модернизации общества. Общеизвестно, что механизм принятия государственных решений в экономике - это самостоятельная и сложная проблема, где существует много нюансов, связанных не только с «объективной необходимостью» ...[6]. Особенно трудными бывают поиски путей оптимального политического решения и их принятия при кризисных явлениях в экономике. Современный мировой кризис еще раз показывает сложные переплетения и тесную взаимосвязь экономики и политики. В то время и в экономике и в политике республики было множество проблем, решение которых зависело от различных факторов, как внутренних, так и внешних.

Незаконное приобретение различных социальных благ, владение информацией и различными видами ресурсов отдельными группами лиц, доминирование частных интересов владельцев собственности, их привилегированные положения в обществе приводят к конфликтам, которые могут угрожать процессу демократизации в целом. Экономические преобразования с одной стороны, углубили проблемы вышеназванных явлений, с другой стороны, рыночная экономика привела к изменению политической системы.

По заключению американского ученого Р.Даля основные институты рыночного капитализма сами требуют государственного вмешательства и регулирования. Конкуренция рынков, вопросы владения экономическими предприятиями, исполнение конкретных обязательств, борьба с монополией и защита прав собственности -- все эти многие другие сферы рыночного капитализма целиком зависят от действующего законодательства, от проводимого правительством политического курса и прочих факторов, являющих прерогативой государства. Кроме того, по его мнению, без государственного вмешательства и регулирования рыночная экономика неизбежно наносит ущерб определенным группам населения [7]. Преодоление негативных явлений в обществе можно добиться путем развития демократических начал в экономике. Ее суть заключается в реализации демократических механиз-

мов управления и контроле не только в политической области, но и в сфере производства, распределения и обмена. И именно в таких случаях требуется активное государственное вмешательство в экономику для регулирования неравенства и распределения благ между слоями общества. Также возрастает важность роли государства в регулировании экономики в кризисных ситуациях, о чем свидетельствуют принятые меры государством в преодолении последствий мирового кризиса для населения таких, как защита доходов и сбережений населения, социального благополучия казахстанцев. Демократические государства характеризуются достижениями в области социальной политики, совершенным механизмом защиты прав человека во всех отраслях, высокой гражданской активностью населения и уверенностью выбранного ими политического и экономического курсов.

На современном этапе в Казахстане продолжают политические процессы по демократизации общества. Наша страна находится в стадии реформирования политической системы, на пути развития демократизации общества и активизации форм участия граждан в социально-экономических процессах. В заключении следует отметить, что определенный экономический рост вывел Казахстан на качественный новый уровень развития, однако политическая и экономическая системы республики

требуют дальнейшего совершенствования. Одним из путей совершенствования является развитие экономической демократии, как контроль коллективной политической власти над экономической властью.

Литература:

1. Базарбаева Р.Ш. О механизмах разрешений противоречий в период реформирования кыргызской экономики/Материалы международной научно-практической конференции «Социально-экономические и правовые аспекты индустриально-инновационного развития Казахстана»
2. Ирхин Ю.В., Зотов Л.В. Политология: Учебник. Зарубежная политическая мысль в Новое и Новейшее время. М.: Юристъ, 2002.- 511с.
3. Дж.Роулс «Теория справедливости»// Антология мировой политической мысли в 5-ти томах.т.2.
4. Материалы научного семинара «Экономическая политика в условиях переходного периода» под рук. Е.Г.Ясина «Демократизация, качество институтов и экономический рост» / [http:// www.nes.ru](http://www.nes.ru)
5. Пшеворский А. Демократия и рынок: политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке.- М., 1999.
6. Елемесов Р., Жатканбаев Е. Государство и рынок: Учебное пособие. Алматы: Каржы-каражат, 1997. - 100с.
7. Даль Р. О демократии. - М.: Аспект Прогресс, 2000, - 208 с.