

Алибек С.Н.

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ЮЖНОГО КАЗАХСТАНА В ПЕРВЫЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ (ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОШЛОГО)

*In article is considered some questions to histories South Kazakhstan in first decennial events Soviet authorities.*

Для того, чтобы доискаться до настоящей исторической правды, нужна вдохновенная и комплексная работа по изучению отдельных регионов, их многовековой и подчас трагической истории, сложностей развития конкретных эпох периодов социума.

В каждой из областей регионов, наряду с общими закономерностями, есть свои особенности и уникальные страницы. Но есть и много «белых пятен», почти не затронутых исследователями. Как-то, выступая в студии Московского Останкино, академик Б.А. Рыбаков отмечал, что «жизнь российских губерний 1918-1921г. г. за пределами РСФСР почти не изучена. Из 52 губерний царской России в состав РСФСР входило только 25. А где история остальных регионов с их сложным национальным составом. Пеструю, суетливую, крайне противоречивую историю этих земель мы должны знать.» [1]

Период Октябрьской революции, последовавших за ней преобразований, достижения и потери 20-30-х годов оцениваются вот уже почти четверть века (считая со времен «перестройки и гласности») неоднозначно, скажем прямо иногда тенденциозно и бездоказательно. Нельзя, на наш взгляд, поддаваться обличительным и беспринципным подходам в оценке начальных лет советской эпохи, пренебрегать трудами советских историков и обществоведов только по той простой причине, что эти работы выполнены в рамках идеологических требований, тоталитарного режима, установок большевистской партии. Безусловно, что огромный массив литературы по исторической тематике и обществоведческим направлениям написан и тщательно отредактирован строгой цензурой идейно-политического аппарата партийного руководства, чтобы «созидать, творить обновлять и преобразовывать жизнь общества и самого человека» всецело под лучами творческой и всеобъемлющей марксистской науки»

Вместе с тем, надо отдать должное, богатейший массив научных, популярных и учебных изданий был создан исследовательским трудом многих поколений историков и специалистов. Эти издания содержат бесспорно мощный объем фактического материала, верных концептуальных мыслей и положений, на осмысление которых потребуются усилия не одного поколения историков постсоветского времени. Со всей определенностью надо сказать, что казахские историки достигли высоких показателей как количественно, так и качественно в изучении советского периода, его отдельных отрезков и основных проблем, занимали

ведущее положение в рядах советских республиканских научных учреждений.

Сегодня необходимо не огульное отрицание, а творческое и критическое продолжение методов и традиции отечественной исторической науки. Только на этом пути исторические знания будут сложить современным задачам, приобретая свое прикладное значение в постановке и решении актуальных проблем развития суверенного Казахстана, ускоренно проходящего сегодня путь политической социально-экономической и культурной модернизации.

Главным итогом Февральской революции (1917г.) в России было свержение царского правительства и провозглашение демократических свобод. На просторах Российской империи, включая казахские степи, многомиллионное полиэтничное население ожидало множество благоприятных перемен в государственной и общественной жизни. Выдающиеся сыны казахского народа А.Букейханов, М.Чокаев и М.Дулатов вытупили с заявлением, в котором писали с большой радостью: «Наступило утро свободы. Всевышний осуществил мечту. Только вчера мы были рабами, ныне мы стали равными. Коварная власть, державшая все народы в рабстве, канула в Лету» [3].

Однако исторически вышло так, что демократические ожидания народов России не были осуществлены. Грянула Октябрьская революция, страна вышла на путь принципиально новых политических и социально-экономических отношений – на путь социалистического развития, о бесперспективности которого предупреждал первый российский марксист, а по определению вождей большевиков оппортунист Г.В.Плеханов. Он писал что «Несвоевременно захватив политическую власть, русский пролетариат не совершит социальной революции, а только вызовет гражданскую войну, которая в конце концов заставит его отступить далеко назад от позиций, завоеванных в феврале и марте нынешнего года» [4]. Это было Плехановым 28 октября 1917года, на второй день после провозглашения победы Октябрьской революции и формирования состава Советского правительства во главе с Ульяновым – Лениным.

История подтвердила правоту Плеханова и его прозорливость. В результате «идеологической революции» генсека и президента М.С.Горбачева, демагогически названной «политикой перестройки», Советский Союз развалился. СССР больше не существует. Но в течение более 70 лет, миллионы людей разных национальностей жили в едином Союзе. Их сотрудничества и братства проверено во всех испытаниях XX века. И сегодня, в принципиально новых условиях исторического развития, не поздно и объективно необходимо поразмыслить над пройденным путем, разобраться в

периодах нашей «общей» истории, т.е. времени, когда десятка народов и стран входили в состав Российской империи и Советского Союза. В конце надо выяснить наши общие горькие потери и счастливые обретения, причины ошибок и неудач, т.е. чем же обернулась Октябрьская революция власть в судьбах миллионов людей.

На множества таких проблему указывал в своих статьях незадолго до своей кончины академик М.К.Козыбаев [5]. Касательно изучаемых в данной дискуссии исторических проблем М.К.Козыбаев выделил несколько тем: Миф о закономерности Октябрьской революции, неверности теоритического обоснования перехода к социализму минуя капиталистическую стадию развития, мифологизация статуса казахской советской государственности и, наконец, какое обещанное мы построили в 20-30-е годы XX века. М.К.Козыбаев утверждал, что казахский народ, как и другие народы национальных аграрных окраин, не был подготовлен для перехода к социализму. Он был привнесен сверху на казахскую землю. Для обомнования этого скачка была создана теория перехода казахского народа от феодализма к социализму, минуя капиталистическую стадию развития.

Касаясь историю созданию казахской государственности в форме автономной республики, академик М.К.Козыбаев подчеркивал, что с этого времени казахи начали новое «сбирание земель». Касаясь характера общественно-политического строя, он писал: «Накануне войны вместо единой, неделимой державы-империи возвысился единый и могучий Союз. Вместо монархии господствовала диктатура партии большевиков. Победил казарменный социализм». «Вместе с тем была и другая сторона медали, отмечал Манаш Кабашович. Социализм-обществе, выстраданное народами, - успел за два десятилетия дать им немало: в области политической – был уничтожен классовый, национальный гнет. Отечество наше освободилась от диктата иностранного капитала; в области экономической – ликвидирована безработица; в области социальной – осуществлено бесплатное всеобщее образование, здравоохранение, социальное обеспечение; в области духовной – достигнуто приобщение к высотам мировой культуры, претворены в жизнь идеи национального согласия и всеобщего равенства, коллективизма; в области национальной – собрана воедино земли, принадлежащие националам до колонизации, восстановлена их государственность»[5]. В этих цитатах мы представили взгляды М.К.Козыбаева, выделяя как позитивные, так и негативные стороны истории Казахстана при Советах.

В оценке исторической роли и социально-политического значения октябрьской революции и ее последствий для казахского народа, надо, на наш взгляд, обратить внимание на следующие моменты. Во первых, нельзя полностью отрицать объективные и субъективные обстоятельства, приведшие к революции, причины установления Советской власти на просторах казахской земли, экономические и социальные достижения советского периода истории

страны. Но вместе стем нельзя умалчать, это, во-вторых, революционные насилия, большие людские жертвы в годы установления власти большевиков, в период ожесточенной классовой борьбы, - это также нельзя отрицать, гражданской войны и вмешательства агрессивных внешних сил. При анализе всех факторов и обстоятельств революции непременно придется считать, что она произошла не на пустом месте, не по воле Ленина и Троцкого, она имела свои объективные причины.

Октябрьская революция как масштабный социальный эксперимент перосла в своем естественном развитии в систему политического господства одной только партии, одной «единственно верной» идеологии, с репрессиями и концлагерями. Жертвой массовых преступлений стали лучше представители казахского народа. Многие из них выходцы из южных областей Казахстана, например, Т.Рыскулов, С.Ходжанов, К.Сарымулдаев, О.Жандосов, Н.Торокулов и др. вдохновленные свержением царизма, приняли сторону большевиков, активно вступили на путь революционных преобразований в Туркестанской АССР, занимая в ней ключевые государственные посты, сделали в утверждении и укреплении Советской власти в Сьр-Дарьинской областях. Но они, поверившие в ценности и программы большевиков, стали жертвами сталинской системы авторитаризма. В трудах лидеров «Алаш-Орды», советских государственных и общественных деятелей, руководящих работников Туркестанской АССР, областей Казахской республики нашло свое отражение напряженная атмосфера политических и идеологических конфликтов, социально-экономических поисков, надежд и ожиданий российской и казахской национальной интеллигенции 20-х годов прошлого столетия.

Исторический случилась так, что после смерти Ленина в государстве и партий началась новая линия курс на свертывание НЭП, установление неограниченной власти большевиков в виде диктатуры верхушки РКП. Следует отменить, что в дооктябрьский период Ленин считал возможным, совместить диктатуру пролетариата с «полной всесторонней демократией» [5]. После окончания гражданской войны для выхода из социально-экономического кризиса и общественного хаоса Ленин предложил НЭП как основной метод хозяйственного восстановления страны. Однако со второй половины 20-х годов практически дела шло к свертыванию политического и идеологического плюрализма, развернулась внутрипартийная борьба, в основе которой лежали и идейные амбиции, глубоко личные мотивы карьеристов партийного аппарата за захват власти на республиканском и областном уровнях. Таким образом, советская демократия превратилась беспрекословное подчинение руководящих кадров в установки Центральной власти.

Одним из основных моментов является вывод об опыте, исторической судьбе и драме времени 20-х годов, «революционными методами» утверждались первые порядки советского режима на бывшей

колониальной окраине – Сыр-Дарьинской и Семиреченской областях. Историография темы установления Советской власти обширна и несомненно, выполнена и «идеологически выдержана». Именно в этих подходах и строгом исполнении заданной установки в освещении событий на юге Казахстана, как и в целом в Средней Азии, проявились «объективные» причины и руководящая роль русского рабочего класса, разумеется, при поддержке местного пролетариата, в революционных преобразованиях в крае. Советы, объединявшие в своих рядах действительно основную часть беднейшего крестьянства и малочисленного рабочего класса в городах и на узловых железнодорожных станциях (Перовск, Арысь, Черняев, Аулие-Ата), по мере укрепления власти большевиков, превратились а придаток партийного аппарата. Сложился в целом партийно-государственный тандем, идейным основанием и целью деятельности которого стало практическое осуществление воли политического руководство страны. Государственная машина в единстве ЦК обкома и Исполкома Советов принимала политические решения, определявшие работу кадров-партийцев в экономической, культурно – воспитательной, внешнеполитической и других сферах. Примечательно, что при достаточно частой смене и ротации кадров на уровне губерний (областей) и уездов, центральная партийно-советская власть во главе со Сталиным и его «единомышленниками» оставалась практически без изменения в

персональном составе. Так сложилась государственная машина, управляемая одним «кормчим», несменяемым самодержавным властелином. Название этой власти- авторитаризм, первые проявления его берут свое начало со второй половины 20-х годов. XX века.

#### Литература:

1. Рыбаков Б.А. История и перестройка .-М., 1989.-78с./43/
2. Трапезников С.П. На крутых поворотах истории.2-ое дополн.изд.-М., 1972.-366с./10/
3. &# 1178;аза &# 1179; ; -1917.-20 марта;См также:&# 1240; ; Б &# 1241; ; к р Б з &# 1179;&# 1201; ;л больш т &# 1201; ;ра алмайсыз //Т& # 1199; ;рк стан.-2008.-1мамыр.
4. октябрьский переворот: Революцию 1917 года глазами ее руководителей. Воспоминания русских политиков и комментарий западного историка. –М., 1991.- С 302 ; & # 1178; ; озыбаев М. & # 1178; ; & # 1256; ; ркениет ж & # 1241; ; не & # 1201; ; лт.-Алматы, 2001.-369 б /42/.
5. Козыбаев М.К. Отечественная история XX века; мифы и реальность. // Казахстанская правда.-2000.-24-25 мая; Его же. Проблемы методологии, историографии и источниковедения истории Казазстана (Избранные труды). – Алматы: & # 1170; ; ылым, 1991.-254с.
6. Цит. по кн. Валентинов Н. (Н.Вольский). Новая экономическая полотика и кризис партии после смерти Ленина. –М.: Современник, 1991.-367с./7/.