

Асанов М.А.

О ПРОБЛЕМАХ И ПУТЯХ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМЫ ОЦЕНОК УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ ПО ECTS В КЫРГЫЗСТАНЕ

М.А. Asanov

ABOUT THE EVALUATION SYSTEM OF PERFORMANCE OF STUDENTS BY ECTS

УДК : 336

В статье обсуждаются проблемы внедрения в ВУЗах Кыргызстана системы оценок знаний и умений студентов по Европейской системе трансформации и накопления кредитов (ECTS), связанные с дискуссионными положениями в самой ECTS и консервативными, ошибочными подходами многих авторов в нашей Республике. В работе предлагается использовать 100-балльную (%), универсальную с точки зрения автора статьи, систему оценок успеваемости студентов, совместимой с 7-балльной системой по ECTS. Первичные, повседневные (текущие) оценки автор предлагает выставлять в 100-балльной системе суммированием (накоплением) оценок за компоненты учебного материала; далее, модульные, промежуточные, итоговые, семестровые, курсовые и по специальности баллы вывести усреднением предыдущих результатов.

The problems of implementation of students' evaluation system according to European credit transformation and accumulation system (ECTS) in Kyrgyzstan are discussed the given article. Problems are connected with ECTS itself and conservative, mistaken approaches of many authors in our Republic. It is suggested to use 100-score (%) universal system of student evaluation compatible with 7-score system of ECTS. Initial, daily (current) marks the author suggests to put in 100-score system by accumulation of marks for the parts of the study material; then, module, interval, final, term, course and specific scores are calculated by taking average scores of previous results.

100-балльная (%) система оценок, совместимая с 7-балльной по ESTC

Оценка успеваемости студентов является главным элементом оценки образовательной деятельности любого ВУЗа.

В Европейской системе трансформации и накопления кредитов (ECTS) принята 7-балльная градация оценок успеваемости студентов с буквенными обозначениями (табл.1.):

Таблица 1

Европейская градация оценок успеваемости студентов [1, с.123], [2, с.12], [3, с.75]

A	отлично	
B	очень хорошо	
C	хорошо	
D	удовлетворительно	
E	посредственно	
Fx	неудовлетворительно	с правом пересдачи
F	крайне неудовлетворительно	без права пересдачи

С точки зрения точности оценки знаний и умений студентов Европейская градация имеет явное преимущество по сравнению с нашей (или Российской) традиционной 5-балльной системой оценок успеваемости студентов. Действительно, разные “двоечники”, “троечники” или “хорошисты” бывают. 5-балльная система их не различают. Более того, в большинстве случаев преподаватели в 5-балльной оценке не могут обосновать, почему конкретному студенту поставили “двойку” или “тройку”! Т.е. отсутствовали четкие критерии этих оценок.

С внедрением 100-балльной (%) модульно-рейтинговой градации оценок успеваемости студентов, совместимой с 5-балльной оценкой с переводной таблицей, проблема с точностью и объективности оценок в определенной степени была решена [4].

Однако, в связи с переходом многих ВУЗов Республики к ECTS, единая переводная шкала оценок успеваемости студентов в Кыргызстане оказалась не принятой. Поэтому в разных ВУЗах имеет место разночтение и разногласие в оценке знаний и умений студентов [3, стр.39,40, 71], [5, стр.46], [6, стр.21].

Так, профессор Купуев П.К. (ОшГУ) [6] приводит таблицу перевода из “100 балльной” системы к Американским 10 и 4-балльным и нашей 5-балльной системам.

Хотя, он в начале книжки отмечает об ECTS, систему оценок успеваемости студентов по ECTS не приводит. При этом баллы он не связывает с % выполнения задания или освоения студентами учебного материала. Баллы отличных оценок слишком высоки (90-100%). Даже преподаватели практически такие баллы не смогут набрать. Нижняя граница положительных оценок также очень высока - 60 баллов. Студенты, получившие «неудовлетворительные» оценки не дифференцируются. Даже в пределах одного ВУЗа предлагается использовать разные системы оценок успеваемости студентов.

Выпущенной сотрудниками КГТУ им. И.Раззакова (Н.Ф.Петров, Б.Т.Торобеков) от имени МОН КР книжке [5] приводят следующие цифры (ни Американской, ни Европейской системы оценки успеваемости там не приводится):

87-100 баллов – “отлично” (“5”);
74-86 баллов – “хорошо” (“4”); 61-73
баллов- “удовлетворительно” (“3”).

Здесь также очень высокий порог положительных баллов (61). Но сразу возникает вопрос: почему 61, а не 60? Верхняя граница троек - 73 баллов, а почему не 70? и т.д. Границы балльных оценок, соответствующих обычным оценкам ("3", "4", "5") должны быть круглыми, легко запоминающимися ППС и студентами. Кто будет каждый раз заглядывать в эти цифры и искать границы оценок в баллах: 74-86 (хор), 87-100 (отл) и т.д. Словом, приведенные цифры совершенно не обоснованы, не реальны, слишком осложнены и не удобны в использовании.

А в «Руководстве по применению ECTS в КР», составленного группой авторов по проекту ТЕМПУС [3] предлагают даже 20-балльную шкалу оценок успеваемости студентов. Предлагаемые критерии этих оценок абсолютно не

приемлемы для текущего (первичного) контроля. Они носят описательный, субъективный, а не количественный характер.

В Кыргызстане, как и любой другой стране, для единого анализа и сопоставления академических показателей ВУЗов должна быть единая система оценок успеваемости студентов. Такая система в Кыргызстане пока отсутствует. Дипломы, аттестации с вкладышами до сих пор выдаются в традиционной 5-балльной (вернее, 4-х балльной) системе. Многие успешные ВУЗы (в т.ч. ОшТУ) давно пытаются перейти к Европейской 7-балльной системе оценок успеваемости студентов. Три года тому назад мы предлагали переводную таблицу из 100 балльной системы к 7-балльной системе по ECTS и 5-балльной существующей системе оценок успеваемости студентов [7] (таблица 2).

Таблица 2

Переводная таблица от 100-балльной системы к 7- (по ECTS) и 5-балльной системе оценок успеваемости студентов

Значение оценок в 100-балльной (%) системе	Используемые отметки по ECTS	Название оценок по ECTS	Отметки в 5-балльной системе	Примечания
80-100%	A	Отлично	Отл.	с правом пересдачи
70-79	B	Очень хорошо	Хор.+	пересдачи
60-69	C	Хорошо	Хор.	без права пересдачи
50-59	D	Удовлетворительно	Удов.+	
40-49	E	Посредственно	Удов.	
20-39	Fx	неудовлетворительно	Неудов.	
0-19	F	крайне неудовлетворительно (провал)	Неудов. -	

В принципе, от 5-балльной системы можно совсем отказаться, она может действовать лишь в переходный период. Можно использовать лишь 100-балльную систему, совместимую с 7-балльной системой оценок по ECTS.

100-балльная (%) система является универсальной и удобной системой оценок знаний и умений студентов. При любом контроле успеваемости студентов она более точно и объективно позволяет определить какой процент требуемого материала студент освоил и выполнил практическое задание. 100-балльная система оценок позволяет точнее градуировать (определить) самого лучшего студента из числа, например, отличников. Оценки в 100 балльной системе получается целочисленными (например, 56, 87, 90... и т.д.), удобными для записи в зачетной книжке или в экзаменационной ведомости и для восприятия любому человеку.

Средние баллы в 5-балльной или 4-х балльной американской системе (GPA – среднее значение оценок), наряду их 10-балльной, получают дробными цифрами (например, 1,8; 2,3; 3,1; 3,7; 4,0 и т.д.). Дробные цифры в зачетной книжке или в экзаменационной ведомости не напишешь - они будут непонятными.

В добавок к сказанному, баллы в 100-балльной системе могут служить, с одной стороны, количе-

ственными объективными критериями первичных оценок в любой системе (10- или 4-х балльной американской, 20-балльной французской, 6-балльной английской, 5-балльной финляндской и др.). С другой стороны, 100-балльная (%) система может служить основной переводной таблицей из одной системы оценок успеваемости студентов в другой.

Неоптимальность накопительной системы семестровых баллов

В связи с внедрением модульно-рейтинговых систем обучения студентов во многих ВУЗах Кыргызстана с 1992 года начали практиковать методически ошибочную, неоптимальную, слишком осложненную систему накопления оценочных баллов успеваемости студентов. Согласно этой системе рейтинг дисциплины выводится как сумма (накопление) текущих, этапных (рубежных, межсеместровых) и итоговых баллов, которые давали бы в сумме максимально 100 баллов в семестре. Подобных 100 баллов можно получить только на основе специально, заранее составленных таблиц рейтинговых баллов (таблица 3,4 [6, стр.18, 19]), которые приводят к излишним осложнениям, рутинным вычислениям и подтасовкам.

Таблица 3.

Распределение рейтинговых баллов дисциплин по всем видам контроля

№ п/п	Наименование дисциплин	Виды контроля			Всего баллов
		текущий	рубежный	итоговый	
1.	Микроэкономика	40	20	40	100
2.	Макроэкономика	30	30	40	100
3.

Таблица 4.

Распределение рейтинговых баллов по видам контроля по дисциплине «Экономическая теория»

Кол-во баллов. Всего 100	2	2	3	4	4	4	6	10	4	3	2	2	2	10	40
Виды контроля	Тк1 презентация	Тк2 доклад	Тк3 учеб. игры, диспут	Тк4	Тк5	Тк6	Тк7	Рк1	Тк8	Тк9	Тк10	Тк11	Тк12	Тк13	Рк2
Ф.И.О. студента															

Тк – текущий контроль

Рк – рубежный контроль

Текущий, рубежный баллы, в свою очередь, разбиваются на маленькие, разной величины баллы Тк1, Тк2, Тк3... и Рк1, Рк2.

При данной технологии оценивания очень трудно будет проконтролировать объективность и обоснованность первичных оценок, т.к. их баллы будут иметь разные и слишком малые (2-3 балльные) градации.

Действительно, если студент, допустим, выполнил задание первого текущего контроля на 50% (на половину), то можно дать ему 1 балл. Максимальный балл – 2. Если студент выполнил задание на 65% или 33%, то более точные баллы могут быть вычислены следующим рутинным образом:

$$65 \times 2 / 100 = 130 / 100 = 1.3 \text{ б. или } 33 \times 2 / 100 = 66 / 100 = 0.66 \text{ б.}$$

Если максимальный балл текущего контроля -3, то соответствующие баллы будут вычислены аналогично:

$$50 \times 3 / 100 = 1.5 \text{ б., что соответствует 50\% выполнению задания или освоения учебного материала;}$$

$$63 \times 3 / 100 = 1.95 \text{ б. (соответствует 65\% выполнению задания);}$$

$$33 \times 3 / 100 = 0.99 \text{ б. (соответствует 33\% выполнению задания).}$$

Кто будет оперировать (использовать) баллы в дробных цифрах, разные значения которых могут иметь одинаковый смысл (оценочный уровень) или наоборот. Разве можно такие баллы занести в журнал учета или в ведомость успеваемости студентов? Подобных оценочных баллов никто не поймет. Невозможно их сопоставлять, анализировать и обобщать.

Аналогичных ошибок (накопление – суммирование для получения семестровых баллов) последние годы допускают многие авторы [2, стр. 44, 46, 78], [3, стр. 29, 30], [5, стр.46], [9, стр.38].

Баллы должны быть только целочисленными и сопоставимыми.

Поэтому баллы за любой первичный, повседневный контроль (оценивание) должны быть в 100 балльной (%) системе или 5-балльной традиционной или 7-балльной по ECTS системе оценок. В 100-балльной системе значения оценок действительно будут всегда сопоставимыми и целочисленными, могут быть округлены, как, например, 75, 60, 83... и т.п.

Практикуемую во многих ВУЗах Кыргызстана абсурдную, запутанную систему накопления семестровых баллов успеваемости студентов необходимо однозначно отменить. Промежуточные (модульные), этапные, семестровые, курсовые и за весь период обучения в ВУЗе академические показатели студента или выпускника необходимо вывести в 100-балльной (%) системе путем усреднения (а не суммирования!) предыдущих показателей (баллов) [4, стр.17].

100-балльная (%) система накопления (суммирования) для первичных оценок знаний и умений студентов

Методически первичные оценки в 100-балльной (%) системе выставляются следующим образом.

Если студент из 10 тем коллоквиума, допустим, изучил 5 тем, то ему ставится 50 баллов, если изучил 6 тем, то 60 баллов и т. д. В данном случае количество (%) освоенных тем является критерием оценок в 100-балльной системе. Темы – компоненты учебного задания. За полное освоение (изучение) каждой темы дается около (в среднем) 10 баллов, в сумме - 100 баллов.

Если студенту было дано задание изучить 5 тем (параграфов), то за каждую освоенную тему студент получает в среднем 20 баллов. В итоге также – 100 б.

По 100-балльной шкале оценок, совместимой с 7-балльной по ECTS, если студент из 10 задач или примеров решит 6 (60%), то ему ставится оценка «хорошо». Из 5 задач (примеров) если студент решит 2 (40%), то можно поставить «удовлетворительно».

При выполнении лабораторной работы 100 баллов в идеале состоит, например, из освоения теоретической части (20-30%), самостоятельности выполнения практического задания, эксперимента, измерений (20%), правильности статистической обработки, нахождения ошибок измерений и полученных результатов (30-40%) и аккуратности и полноты оформления протокола (отчета) работы (20%).

При объективном тестировании знаний студентов, например, с помощью 20 вопросов устного ответа (без вычислений, без расчетов, без количественного анализа) правильный ответ на каждый вопрос имеет по 5 баллов (%). Всего: $5 \times 20 = 100$ баллов. При этом порог (нижнюю границу) положительных баллов следует брать повыше, не ниже 60 баллов, т.к. по теории вероятностей при пяти возможных ответов на каждый вопрос, 20% из них правильно находится случайно, наугад, если даже студент абсолютно не знает (не понимает) ответ. Если в ходе тестирования студент набирает 60 баллов, то это значит, что он своими силами набрал лишь 40 баллов ($60 - 20 = 40$ б.), т.е. 20 случайно найденных баллов вычитываются.

Если тестовые вопросы составлены с 4-мя возможными ответами, то процент случайно найденных ответов повышается (25%). Поэтому при составлении тестов количество возможных ответов на каждый вопрос должно быть не менее 4.

При написании диктанта каждая допущенная ошибка снижает баллы от идеала (от 100%) методически определенным образом.

Таких примеров можно привести относительно любой формы первичного контроля по любым дисциплинам [8].

Таким образом, первичная оценка в 100-балльной системе выставляется путем суммирования (накопления) обязательных составных частей не зависимо от формы контроля, сложности и объема задания (вопроса), от рода дисциплин.

100-балльная модульно-рейтинговая система учета и анализа успеваемости студентов

Далее, модульно-рейтинговые баллы по конкретным дисциплинам выводятся как среднее (а не сумма!) из текущих, первичных повседневных 100-балльных оценок.

Например, по физике (химии, информатике и по техническим дисциплинам...) модульный (например, месячный) балл состоит из трех компонентов: по теории, лабораторным работам и решению задач. Поэтому модульную оценку надо выставлять как среднее из трех составных частей.

По математике (статистике...) модульный балл состоит из двух элементов: по теории и решению

примеров. В этом случае модульный балл определяется как среднее из двух 100-балльных оценок.

По истории (философии...) модульная оценка состоит из единственного - теоретического компонента.

Как очевидно, суммирование в этих разных ситуациях не логично, поскольку получится совершенно разные суммы (300, 200, 100). Поэтому необходимо усреднять. При усреднении результат не зависит от количества компонентов, т.е. отпадет необходимость специальной подгонки, составления специальных перечней составных частей и раздробленной таблицы их баллов, чтобы получить в сумме 100 баллов, как ошибочно предлагают многие авторы [3, 5, 6, 9].

Модульно-рейтинговая система учета успеваемости студентов предполагает найти промежуточный балл как среднее модульных баллов, а итоговый - как среднее промежуточных (включая последний рейтинговый балл в семестре) баллов, а рейтинговый балл дисциплины как среднее из семестровых оценок и, наконец, рейтинговый балл специальности - как среднее из баллов всех дисциплин в 100-балльной системе в процессе обучения в ВУЗе.

С другой стороны, можно ранжировать студентов по рейтинговым баллам (вывести Хит-парад), далее, ранжировать по средним баллам группы в курсе, курсы на факультете, факультеты в рамках ВУЗа и, наконец, ранжировать ВУЗы в пределах Республики [4].

Таким образом, накопительная система (суммирование) должна действовать лишь при выставлении первичных оценок. Остальные баллы находятся путем усреднения (а не суммирования!).

Распределение студентов по оценкам

Необходимо особо отметить одно важное положение по внедрению единой системы оценок успеваемости студентов по ECTS о «нормальном», естественном распределении студентов по оценкам. Во многих факультетах, например, ОшГУ по результатам экзаменационных сессий абсолютное большинство студентов из сдавших на положительные оценки получают «хорошие» и «отличные» оценки. «Удовлетворительные» оценки почти отсутствуют (менее 4%). Эта ситуация не отражает действительное положение. Как нам хорошо известно, контингент наших студентов на самом деле в основном «троечники», т.е. доля студентов, получивших «удовлетворительные» оценки должна быть очень высокой. Ведь, многие студенты на сессиях получают «неуд» или «не явку». Получается разрыв (!) в середине «нормального» распределения студентов по оценкам. Следовательно, существует какой-то неизвестный, противоестественный фактор, сильно искажающий показатель успеваемости студентов. Это может быть обычные просьбы студентов или явно субъективный подход преподавателей.

Для исключения подобных случаев, с целью обеспечения относительности успеваемости студентов в Пособиях по ECTS [1, стр.123, текст], [2,

стр.12], [3,стр.75] предлагаются выдерживать «нормальное», закономерное распределение студентов по оценкам в процентах: приблизительно выставлять оценку А около 10% студентов, В -25%, С - 30%, Д - 25% и Е - 10% студентам, получивших положительные оценки. Студенты, получившие Fx и F сюда не входят.

С другой стороны, нельзя впасть в другую крайность. Абсолютно строгое соблюдение распределения студентов по оценкам согласно этой шкале не может быть, так как оно подталкивает к абсолютному формализму в оценке знаний и умений студентов. Практически многие преподаватели начали подгонять к предлагаемому по ECTS распределению оценок, не зависимо от фактически полученных студентами индивидуальных оценок. Преподаватели, фактически полученные оценки сразу в ходе испытания студентам не сообщают. После окончания проверки или экзамена выставляют (подтасовывают) оценки согласно процентному соотношению баллов по ECTS. После этого опять приглашают студентов и объявляют их оценки. В результате часть отлично сдавших студентов, особенно на старших курсах, получают несправедливые хорошие оценки, пусть даже с плюсами. И, наоборот, слабые студенты младших курсов получают завышенные хорошие и отличные оценки (хотя во многих группах младших курсов ВУЗов Кыргызстана отличники отсутствуют). Естественно, среди студентов возникает недоумение и возмущение, особенно на выпускных испытаниях.

При таком подходе невозможно сопоставлять академические показатели ВУЗов. Поэтому ни в коем случае нельзя подгонять баллы заранее подготовленному трафарету. Даже в одном курсе имеются сильные и очень слабые группы. Необходимо индивидуально подойти к оценке уровня подготовки каждого студента и группы. Фактически распределение студентов по баллам могут быть совсем по-другому, чем по ECTS.

Общие замечания

Американская кредитная система, как признают многие эксперты, является очень сложной (вернее осложненной) системой, потому и слишком дорогой. Много там рутины, в том числе в системе оценок успеваемости студентов. Американская система настолько сложна, что для её специального изучения посвящаются целая учебная неделя (ориентировочная) студентов. Она пока не приемлема для Кыргызстана по нескольким причинам. Во-первых, она дорогостоящая, требует специального технического (в

т.ч. компьютерного) оснащения, создания особых условий для самостоятельной работы студентов, высокий исходный их уровень подготовки. Во-вторых, она сложна, оперативный учет и анализ, например, данных об успеваемости студентов возможны лишь с помощью специальных компьютерно-информационных систем. Система оценок в Кыргызстане должна быть простой, доступной, удобной и единой на уровне страны.

Как показал наш трехлетний эксперимент на Инженерно-экономическом факультете в качестве пилотного ВУЗа, совершенно неприемлемым для нас оказывается выбор преподавателя студентами на основе составленных преподавателями Силлабусов. Наши студенты оказываются неготовы для правильного выбора преподавателя. Выбор преподавателя не дали ожидаемых результатов. Отрицательные результаты дало и применение американских критериев оценки успеваемости студентов, где пороговый положительный балл слишком высок – составляет свыше 60 баллов. В результате доля неуспевающих студентов на этом факультете оказалась очень большой.

Литература:

1. Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе. Коллектив авторов. Под ред. К.Пурсайнена и С.А. Медведева. - М: РЕЦЕП,2005.-199с.
2. Пособие по ECTS. Еврокомиссия. Генеральная дирекция по образованию и культуре. - Брюссель. 2004. - 46 с.
3. Руководство по применению ECTS в КР. Авторская группа: Абакирова Г.Б., Адамкулова Ч.У., Бекбоева Р.Р. и др. Проект TEMPUS.- Бишкек. 2005.-77 с.
4. Компьютеризованные информационные системы организации работы ВУЗа. Научно-методическое пособие для сотрудников ВУЗов и ССУЗов. Асанов М.А., Зайидов З.Э., Шаршеналиев Ж.Ш. - Ош: ОшТУ. 2002. - 83 с.
5. Организационно-нормативное обеспечение работы кафедры. Н.Ф. Петров, Б.Т. Торобеков. - Бишкек: КГТУ им. И. Раззакова. 2006. - 158 с.
6. Памятка по организации своей деятельности в условиях перехода к кредитной системе обучения (для преподавателей ВУЗов). Купуев П.К. - Ош: ОшГУ. - 110 с.
7. Механизмы внедрения ECTS в ОшТУ. Асанов М.А., Бекболотов Т.Б. Газ. Кутбилим. 4-февраля 2005 г., с.7.
8. Организация и контроль текущей самостоятельной работы студентов. Асанов М.А., Сопуев А.С. - Ош: ОшТУ. 2007. - 24 с.
9. Болон процесси жана кредиттик система. Мугалимдер щщщ колдонмо. Бообекова К. Б.: 2005. 75 с.