

Иванов С.Г.

МЕХАНИЗМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЭКОНОМИКИ И ПОЛИТИКИ

На различных этапах эволюции экономики изменялась как иерархичность ее взаимоотношений с политикой, так и сам механизм взаимодействия. В современном обществе становится все более очевидным снижение доминирующего положения политики. Экономическая система сегодня не только выходит из подчинения жесткой политической регламентации, но и начинает приобретать главенствующий статус.

Политика как «общее дело», как сфера общего интереса начинает выступать как иллюзорно всеобщее, формально общее, общий интерес как всеобщий частный интерес. В постсоветских странах за частной собственностью (частной категорией) начинают признаваться «всеобщей функции», «всеобщей государственной связи», «всеобщей категории». Государственно-гражданская жизнь, политическая общность низводятся до роли средства для сохранения неких прав собственников. *Citoyen* как персонификация политического государства объявляется слугой эгоистического *homme*, представляющего гражданское общество и его глубинную основу - экономику¹. Маркс не мог примириться с таким принижением всеобщего, если оно может выступать даже в роли средства. Чуть позднее, в противоречии вышеизложенному о тех же эмансипаторах, как утопической мечте для Германии Маркс пишет как о «всеобщих представителях», которые «действительно представляют собой социальный разум и социальное сердце» всего общества². Класс буржуазии может выражать «всеобщий интерес», а экономика соответственно приобретает всеобщий характер, всеобщее отношение.

Взаимодействие между целым и частью - характерная черта любой общественной организации. Поведение части, особенно, определяется поведением целого, всеобщего. В данном исследовании целостность рассматривается как внутреннее единство объекта, включающее в себя части, которые в свою очередь обладают целостностью. В докапиталистическом, средневековом периоде в качестве всеобщего выступало осознанное политическое начало. При этом, необходимое экономическое находилось у него в подчинении.

Возникновение класса буржуазии и соответствующих капиталистических отношений на первый план выдвинуло начало экономическое. Политическое стало утрачивать качество «всеобщего» и начало переходить в разряд «частного». Изменилось содержание процесса взаимодействия категорий. Начался длительный по времени и сложный по характеру протекания процесс замены местами экономического и политического иерархизированного положения.

Смена иерархий изменила механизм взаимодействия между политической и экономической организационной системой. Экономика стала развиваться и функционировать по своим собственным законам. В этом отношении, экономический механизм можно сравнить с механизмом биологическим. В обоих случаях действует принцип самоорганизации, который можно рассматривать через единство причины и цели, самостоятельного осуществления и движущей силы, начала и результата.

Исследование феномен самоорганизации капиталистической экономики необходимо для анализа диалектики взаимоотношений экономики и политики. Признанным и непревзойденным классиком в этом вопросе является Карл Маркс со своим фундаментальным трудом «Капитал».

Прежде всего, необходимо рассмотреть и сопоставить простое, докапиталистическое товарное обращение и обращение капитала, характерное капиталистическому способу производства. Такое сопоставление необходимо для выявления экономического фактора во взаимоотношениях экономического и политического.

В простом товарном обращении потребительная стоимость (способность товара удовлетворять потребность) являлась целью. Сущность денег обуславливалась необходимостью обмена товаров. Через деньги осуществляется связь между товаропроизводителями. «Обмен друг на друга потребительных стоимостей... содержит в себе само собой разумеющуюся цель»³. При докапиталистическом способе производства «самопотребление... составляет главную цель производства»⁴.

При капиталистической организации экономики товар представляет собой единство потребительной и меновой стоимости.

Смена общественной формации бала обусловлено простой сменой последовательности актов купли и продажи. Производство и продажа ради приобретения товара необходимого сменилось на куплю ради продажи. Теперь целью обращения капитала является увеличение меновой стоимости, а не обмен потребительных стоимостей. При этом само обращение становится средством. «Меновая стоимость становится содержанием и самоцелью обращения»⁵.

Таким образом, замена местами цели и средства производства обусловлена заменой ролей потребительской и меновой стоимостей, которая сама по себе была вызвана переходом от простого товарного производства к капиталистическому.

Происходит трансформационное развитие самого социального субъекта труда. В докапитали-

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 1. – С. 402.

² Там же. – С. 425.

³ Маркс К. Указ. соч. – Т. 47. – С. 3.

⁴ Там же. – С. 71.

⁵ Там же. – С. 6.

стический период истории существовала органическая связь между производителем и условиями его деятельности.

Простая кооперация фактически ничего не меняет в самом способе труда, т.е. сохраняется известная полнота, целостность деятельности, когда хозяин и рабочий представлены в одном лице. Только при мануфактуре начинают происходить качественные изменения. Мануфактурное разделение труда приводит (а капиталистическое завершает) к раздвоению всеобщего, родового, индивидуального, к расщеплению его на члена гражданского общества и члена политического государства⁶.

То есть в докапиталистический период социальный субъект был субъектом политическим, общественным, нуждающимся и получающим поддержку власть имущих. Так, средневековые корпорации и цехи, исчерпав свой исторический потенциал, вступили в борьбу, как с мануфактурой, так и с крупной промышленностью. Корпорации и цехи, становясь реакционным элементом, получали политическую поддержку в лице реакционных правительств и связанных с ним сословий⁷.

Почему же политика при простом товарном обращении является фактором главенствующим и выступает в качестве всеобщего и конечной цели?

Ответ на этот вопрос содержится в источнике движения производства. В продаже ради купли это потребительная стоимость. Как пишет Маркс «...удовлетворение потребностей является конечной целью, в самой этой форме непосредственно не содержится условие ее обновления после того, как процесс закончен. Товар посредством денег обменяется на другой товар, который теперь в качестве потребительной стоимости выпадает из обращения. Тем самым движение пришло к концу»⁸.

Если простое товарное обращение (продажа ради купли) не имеет внутреннего импульса своего возобновления, то, следовательно, оно не имеет такого механизма и для регулирования производства⁹.

Для возобновления и обращения производства и обращения необходим внешний импульс, находящийся вне производства. Следовательно, цель производства не в самом производстве, а в общественной, политической инстанции. Эта инстанция определяет потребности общества, она задает импульс товарообращения.

Нет принципиальных отличий в механизмах регулирования и при социализме. По мнению Н.Бухарина, цитирующего работу Р.Гильфердинга «Финансовый капитал»: «В совершении всех меновых актов, возможных в товаропроизводящем обществе, должно найти себе выражение то, что сознательно определяется центральным органом общества; что и в каком количестве производить, где и кто должен производить. Обмен, должен довести

до ведения товаропроизводителей то же самое, что членам социалистического общества сообщают его органы, которые сознательно регулируют производство, определяют распорядок работ и т.д. Задача теоретической экономики заключается в том, чтобы найти закон обмена, определяемый указанным образом. Из этого закона должно вытекать регулирование производства в обществе товаропроизводителей точно так же, как из законов, распоряжений и предписаний социалистического управления вытекает ненарушаемый ход социалистического хозяйства. Разница лишь в том, что закон этот не прямо сознательно предписывает людям то или иное поведение в производстве, а действует с «социальной естественной необходимостью», подобно законам природы»¹⁰.

Неэкономическое управление экономикой означает главенство в общественной организации политического. По мнению теоретика экономического либерализма Ф.Хайека: «Власти, управляющие экономической деятельностью, будут контролировать отнюдь не только материальные стороны жизни. В их ведении окажется распределение лимитированных средств, необходимых для достижения любых наших целей. И каким бы он ни был, этот верховный контролер, распоряжаясь средствами, он должен будет решать, какие цели достойны осуществления, а какие - нет. В этом и состоит суть проблемы. Экономический контроль неотделим от контроля над всей жизнью людей, ибо, контролируя средства, нельзя не контролировать и цели»¹¹.

Как простое товарное, так и социалистическое товарное обращение не имеют внутреннего источника возобновления. В отличие от них в самом капитализме «заложено то, что этому движению нет конца, что его конец уже содержит в себе принцип и момент его возобновления»¹². «Обращение денег в качестве капитала есть самоцель, так как возрастание стоимости осуществляется лишь в пределах этого постоянно возобновляющегося движения. Поэтому совершенно справедливо, что движение капитала не знает границ»¹³.

В. Коновалов в своей монографии «Экономика и политика» высказывает мнение о том, что: «Непрерывность процесса производства и обращения капитала до минимума сокращает зазор, где бы могли неограниченно развлекаться нестоимостные формы управления экономикой. Поэтому такой способ хозяйствования можно с полным правом назвать экономическим, а субъекта данного способа - человеком экономическим. Отсюда и решение загадки, поставленной перед собой Марксом, почему гражданин политического государства объявляется

¹⁰ Бухарин Н.И. Политическая экономия рантье. Теория ценностей и прибыли австрийской школы. - М.: 1988. - С. 171.

¹¹ Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международные отношения. - 1989. - №12. - С. 134

¹² Маркс К. Указ. соч. - Т. 47. - С. 14.

¹³ Там же. - С. 163.

⁶ Новикова Р.П. Диалектика исторических типов социальной деятельности. - Ростов н/Д.: 1989. - С. 255.

⁷ Маркс К. Указ. соч. - С. 13.

⁸ Там же. - С. 13.

⁹ Новикова Р.П. Указ. соч. - С. 260.

слугой эгоистического человека, буржуа? Капиталистический хозяйственный механизм со свободной конкуренцией и свободным рынком как его атрибутом - принципиально негосударственный механизм. Государство и конкретный рыночный механизм - антиподы. Функция организатора производства не нуждается в центре и выполняется самим свободным механизмом. Все, необходимое для организации и производства, находится внутри этого механизма»¹⁴.

Считается, что хозяйственная организация капиталистического производства - это саморегулируемая система. Анализировать самоорганизацию сложно, так как организационные процессы для наблюдателя являются скрытыми, невидимыми и не всегда подлежащими количественному измерению и формулированию. Самоорганизация по А.Смиту есть «невидимая рука рынка», а «действия частных лиц, движимых собственным интересом, могут направляться на общую пользу, хотя и никто из них и не помышляет о благе общества»¹⁵. По Ф.Хайеку, «спонтанный порядок» образуется эволюционным путем как непреднамеренный, бессознательный результат сознательных действий множества людей, преследующих частные цели, а рынок - пример самоорганизующейся и саморегулирующейся социальной системы»¹⁶.

Однако, в отличие от социалистической, в рыночной системе узаконено действуют совершенно противоположные тенденции: к равенству и неравенству, к равновесию и неравновесию, к сбалансированности и несбалансированности, к порядку и беспорядку. «Беспорядок более характерен, чем порядок, если под последним понимать полностью равновесное состояние системы»¹⁷.

Полностью равновесное состояние системы пытаются создать там, где производственная систе-

ма основана на непосредственно общественном характере труда и всеобщем продуктообмене. Там властвует эталонное соотношение, которое можно считать пропорциональным. Таковым является соотношение, которое присуще такому состоянию производства, когда приравненные в ходе воспроизводства величины близки к равенству, уравнивающие процессы - к равновесию, взаимодействующие факторы и параметры - к соответствию, т.е. когда производственная система близка к состоянию сбалансированности»¹⁸.

По мнению Е.Режабека самоорганизация связана со спонтанным нарушением симметрии в неустойчивом однородном состоянии. «Если в системе находящейся в стационарном, достаточно близком к равновесию состоянии, происходит удаление от состояния равновесия, самоорганизация приобретает самодостаточное бытие, наделяется способностью к самодостраиванию, редупликации. Так возникает более высокая форма самоорганизации материи»¹⁹.

Отсутствие механизма самоорганизации при рыночном способе хозяйствования сделало бы его существование невозможным. В несколько упрощенном виде рыночные отношения базируется на трех фундаментальных принципах: товарности производимой продукции, многообразии форм собственности и свободе хозяйствования. Эти принципы являются основой промышленной экономики, которая представляет собой самоорганизующуюся систему. Нарушения функционирования любого из них влечет за собой сбой в работе всей системы. И здесь уже включается самоорганизация и самонастройка, которая обусловлена наличием объективных экономических законов, которые не зависят от политики государства.

¹⁴ Коновалов В.Н. Экономика и политика. Ростов н/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 1995. – С. 59.

¹⁵ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: 1962.

¹⁶ Хейек Ф. Там же.

¹⁷ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства: хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. – М., 1990. – С. 207.

¹⁸ Там же. – С. 209.

¹⁹ Режабек Е.Я. Становление понятия организации. – Ростов н/Д.: 1991. – С. 14.