

Амираев Р.У.

## К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

УДК: 352/353(575-2)04

Актуальность исследования политических конфликтов в современных условиях в нашей стране обусловлено с тем, что в-первых, наше общество в становится полигоном политической борьбы субъектов политики; во-вторых, незнание теоретических, методических и практических вопросов политических конфликтов не дает возможности управлять и регулировать этими политическими процессами; в-третьих, трудно и долго приходится разрешать политические конфликты (недооценки или переоценка их или иных факторов подчеркивает о необходимости знание о природе, сущности политических, несомненно, и социальных конфликтов.

В данной статье, в порядке постановки вопроса ставятся дать характеристику в теоретическом плане об особенностях политических конфликтов в целом и, в частности, проявления политических конфликтов в условиях тоталитарного и демократического режима. Прежде чем начать анализ об особенностях политических конфликтов заметим что в нашей отечественной общественно-политической литературе постановка данного вопроса, к сожалению отсутствует. Этот проблем, мы хотели бы восполнить. Итак, специфика объекта и субъекта политических конфликтов придает им ряд характерных особенностей, отличающих этот вид межгрупповых конфликтов от всех других.

1. Преимущественно открытый характер, большая проявленность столкновения интересов. Политика - это сфера разрешенной обществом борьбы, способ ослабить социальное напряжение разрядкой эмоций в политическом состязании. Отсюда - склонность к внешним эффектам, известная театральность политической жизни.

2. Непременная публичность. Эта характеристика означает, во-первых, что политика нынче профессионализировалась и осуществляется особой группой лиц, не совпадающей с массой. А, во-вторых, это значит, что любой конфликт в этой по настоящему профессиональной среде предполагает апелляцию к массам (непрофессионалам), активную мобилизацию их на поддержку той или иной стороны.

3. Повышенная частота. Конфликтов в политической сфере сегодня намного больше, чем в остальных. И не только потому, что конфликт есть как бы главный способ действия, образ мышления и манера поведения политиков. Но главным образом потому, что многие конфликты неполитической сферы жизни людей (которую принято называть гражданским обществом), не находя своего мирного разрешено переливаются в сферу политическую, то есть требуют для урегулированы государственного вмешательства.

4. Всеобщая значимость. Каким бы частным или локальным ни был политический конфликт, завершается он принятием решения на государственном уровне, а оно обязательно для всех членов общества. Таким образом, чуть ли не любой политический конфликт поневоле затрагивает каждого из нас.

5. "Господство - подчинение" как осевой принцип. Поскольку политические конфликты разворачиваются в социальном пространстве, где доминирующей осью является вертикаль государственной власти, их главной целью неизбежно становится установление политического господства оказавшейся сильной стороны (Заметим при этом, что в политических науках термин "господство" не имеет негативно-ценностного оттенка. Это не эксплуатация или угнетение, это просто установление определенного порядка командования и подчинения). Отсюда - острота политических конфликтов, их частые "срывы" в крайние формы - путчи, мятежи, восстания.

6. Возможность использования силовых ресурсов как средства разрешения конфликта. Из всех видов власти в обществе только государственная обладает правом легального применения силы.

Виды политических конфликтов. Ввиду сложности и многослойной политической сферы классификация свойственных ей конфликтов не может не быть многомерной. Традиционно наиболее общими основаниями выделения политических конфликтов разного типа выступают:

- сфера распространения;
- тип политической системы;
- характер предмета конфликта.

По первому основанию различают внутривнутриполитические и внешнеполитические (межгосударственные) конфликты.

По второму - конфликты тоталитарных и демократических политических систем.

По третьему - конфликты интересов, статусно-ролевые, а также конфликты ценностей и идентификации.

Поскольку основания выделения всех этих видов политических конфликтов различны, то, естественно, объемы обозначающих их понятий частично совпадают. Так, например, межгосударственный конфликт может одновременно быть выражением несовместимости разных политических систем (тоталитарной и демократической), а также отстаиваемых этими системами интересов и ценностей. Известные на сегодня способы противостояния этой тенденции числом не велики, но тем важнее их значение:

устранение конкуренции, рыночных отношений, централизованное планирование и командно-административная система управления.

Конфликты тоталитарных режимов характеризуются рядом особенностей:

1) из всех возможных видов политических конфликтов (институтов, статусов, ценностей) на передний план выдвигаются статусно-ролевые конфликты, связанные с близостью или удаленностью от политической власти;

2) поскольку различия интересов профессиональных, этнических и прочих социальных групп ликвидировать сразу нельзя, то реальные конфликты становятся скрытыми;

3) политические конфликты тоталитарного общества предельно идеологизированы;

4) гипертрофия политической сферы жизни тоталитарного общества приводит к тому, что в нем даже самые далекие от политики конфликты возводятся в ранг политических;

5) в тоталитарных обществах большинство конфликтов носят искусственный, навязанный характер;

6) тоталитарным политическим режимам свойственна тенденция интернационализации политических конфликтов.

В условиях тоталитарного режима имеет место политический терроризм, который определяется как достижение государством, отдельными политическими объединениями, личностями нелегитимных, идеологически обоснованных политических целей (как правило, узкогрупповых) с использованием крайних форм и средств насилия, устрашения, полного игнорирования общепринятых норм и общечеловеческих ценностей.

Представляется интересной точка зрения российских политологов: "Политический терроризм - это применение крайних форм насилия, часто негосударственного (но во многих случаях и государственного), или угрозы насилия с целью вызвать панику в обществе, ослабить и свергнуть правительство, вызвав необходимые политические изменения или не допустить изменений, в том числе и посредством устранения некоторых политических и общественных деятелей. С социологической точки зрения политический террор - насильственные действия, направленные на принуждение элиты и толпы, со стороны определенных организаций и одиночек, к выполнению политических решений на государственном или даже на межгосударственном уровне"<sup>1</sup>.

В существующей в мировой научной литературе подходы к определению политического терроризма выделяют его сущностные черты:

- применение крайних форм насилия для достижения определенных политических целей;
- превентивное устрашение, инициирующее панику и массовое недовольство;

- поправка общественных норм, общепринятых и закрепленных международными правовыми актами<sup>2</sup>.

Российский политолог К.Н. Салимов, проведя анализ изданных в мире работ по проблемам терроризма, выделяет его следующие признаки (сущностные черты):

1. используются крайние формы насилия или угроза применения насилия;

2. цели террористического акта выходят за пределы производимого им разрушения, причинения телесных повреждений, смерти;

3. цели такого акта достигаются путём психологического воздействия на лиц, не являющихся непосредственными жертвами насилия;

4. жертвы терроризма избираются больше по их символическому, чем реальному значению<sup>3</sup>.

Несмотря на определённое различие подходов, все авторы сходятся в главном: политический терроризм всегда предполагает использование в качестве главного средства достижения целей насилия, причём в крайне экстремистских формах своего проявления, независимо от общественных сфер, где он применяется, - убийства, взрывы, захват заложников, репрессии, ограбления, запугивание и т.д. Экстремистское насилие - важнейший и неотъемлемый атрибут терроризма, а идеологема политического насилия занимает одно из ведущих мест в интерпретации терроризма. В связи с этим, думается, что будет правомерным выделить сущностные черты, являющиеся одновременно и характеристикой содержания политического терроризма. Политическое насилие выражается в целенаправленной интересах. В этих целях, как правило, ими создаются специальные институты (структуры) насилия (армия, полиция, боевые отряды и т.п.).

Основной функцией политического насилия является регулирование политических отношений с помощью силового создания благоприятных и выгодных условий для "своего" политического режима, своего понимания развития политического процесса. Политическое насилие, будучи средством политической борьбы, в конечном итоге служит отражению коренных социально-экономических принудительной деятельности государства либо иной политической организации, направленной на реализацию своих коренных политических интересов социальных групп, их социального и материального положения. Политическое насилие всегда идеологически обосновано. У любой социальной группы (государства), применяющей политическое насилие всегда имеется определённая система идей, теорий, взглядов, обосновывающих характер, выбор средств, масштаб развёртывания и применения форм политического насилия (в том числе и террора). Без подобного идеологического

<sup>1</sup> Коваленко Б.В., Пирогов А.И., Рыжов О.А. Политическая конфликтология. -М.-2002. -С. 318.

<sup>2</sup> См. Одесский М., Фельдман Д. Террор как идеологема. // Общественные науки и современность. -1994.-№6; 1995 -№1.  
<sup>3</sup> Салимов К.Н. Современные проблемы терр. -М., 1999. С.91

обоснования политическое насилие не применялось и применяться не может.

Исходя из этого, политическое насилие - это идеологически обоснованная и материально обеспеченная деятельность определённых социальных групп, государств с применением средств принуждения, направленная на завоевание, удержание и использование государственной власти, достижение политического господства (в том числе и мирового), регулирование социально-политического процесса.

Конфликты демократического общества. Демократия является своеобразным антиподом тоталитарного режима. Она (в идеале) характеризуется контролем гражданского общества над политической властью. Её базовые принципы включают юридическое признание и институциональное выражение верховной власти народа, периодическую выборность органов власти, равенство прав граждан на участие в управлении обществом, безусловное соблюдение всех прав и свобод личности и т.д.

Системы демократические, отмечаем, не менее конфликтны. Однако характер этих конфликтов существенно иной:

1. прежде всего, они открытые, признаваемые обществом и государством как нормальное явление, вытекающее из конкурентного характера взаимоотношений в большинстве областей общественной жизни;

2. в демократических обществах политические конфликты локализованы в собственно политической сфере;

3. конфликтные ситуации в демократических обществах характеризуются меньшей напряжённостью;

4. так как демократия строится на плюрализме мнений, убеждений, идеологий и способна исследовать конфликтные ситуации свободной рациональной дискуссией, она в состоянии отыскивать

гораздо больше приемлемых способов разрешения политических конфликтов;

5. статусно-ролевые политические конфликты в демократических режимах имеют относительно меньшее значение, чем конфликты интересов и ценностей;

6. поскольку политическая власть в демократическом режиме не сконцентрирована в одном органе или в одних руках, а рассредоточена, распределена между различными центрами влияния, да к тому же каждая из социальных групп может свободно отстаивать свои интересы, то открытые политические конфликты, естественно, фиксируются больше, чем в тоталитарном обществе;

7. сильной стороной демократии является так же отработанность четких процедур, правил локализации и регулирования политических конфликтов.

Все сказанное, разумеется, не означает во-первых, что демократия является безупречным инструментом разрешения политических конфликтов. У неё есть свои проблемы. Критики современной плюралистической демократии, например, небезосновательно указывают на формальный характер демократических процедур, предполагающих лишь юридическое равенство индивидов и групп, которые в условиях господства рыночных отношений неизбежно сохраняют социальное неравенство. Но, главное, демократия создает правила движения, то есть сообщает о тех или иных ситуациях. В этом плане, из выше изложенного следует отметить что кыргызстанские политические конфликты находятся в "промежуточном" положении. Политическая жизнь нашей страны несут на себе черты «переходного» типа от тоталитаризма демократии – это слабость гражданского общества и демократических институтов. Отсюда и резко конфронтационный характер сегодняшних политических конфликтов, их тичность, неустойчивость, неотработанность процедур урегулирования и разрешения.