

Амираев Р.У.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ КОНФЛИКТЫ

УДК: 352/353(575-2)04

Анализ теоретических положений по конфликтам показывает что следует подчеркнуть, во-первых, что существуют так называемые социальные конфликты и политические конфликты. Во-вторых, правы прошлые мыслители: Макиавелли, Гегель, Зиммель, Маркс, Парето, Истон, Козер, Боулдиенг, Дарендорф и др., что конфликты повсеместны, естественны в природе, обществе, мышлении. На видно, величайшие ученые рассмотрели природу, сущность, формы проявления конфликтов¹.

Постановка этой статьи направлена на рассмотрение некоторых сторон конфликтов в целом, и показа о соотношении социального и политического конфликта.

Современные исследователи отмечают, что "конфликт – это процесс, в котором два (или более) индивида или группы ищут возможность помещать друг другу, достичь определенной цели, предотвратить удовлетворение интересов соперника или изменить его взгляды и социальной позиции².

А.Я. Анцупов и А.И. Шипилов выделяют такие виды конфликтов: как конфликты в мире животных, внутриличностные конфликты, конфликты в искусствоведении, литературе, архитектуре, инновационные, семейные конфликты и т.³.

Один из российских исследователей конфликта Б.И. Хасан, предлагает следующее понимание конфликта: "конфликт – это такая характеристика взаимодействия, в которой не могущее сосуществовать в неизменном виде действия взаимодетерминируют и взаимодополняют друг друга, требуя для этого специальной организации⁴.

Мы согласны с Б.И.Хасаном, что действительно, объективно проявления социального конфликта происходит во взаимодействии индивида, социальной группы, народа, государства в их общественной жизни, это во-первых, а во-вторых, содержание их взаимодействий характеризуется несовместимостью их по различными отношениями, и, в-третьих, эти несовместимости переходят в борьбу, уничтожении, войну и т.д. Поэтому не случайно к примеру, семантическое данного понятия включает такие слова как: "драка", "революция",

"столкновения", "соперничество", "соревнование", "конкуренция" достигнуть и т.п.

Анализируя различные определения конфликта следует выделить его инвариантные признаки. Это: 1. Биполярность антагонизм интересов, целей мотивов и т.др. 2. против барство (поведенческий антагонизм); 3. наличие субъекта (субъектов) сторон.

Биполярность – "разнонаправленность", "дуальность", предлагает наличие двух перекрестных мотивов, целей, побудительных интенций оппонентов (сторон). Конфликт выступает именно тогда, когда противонаправленные позиции доходят до апогея эмоционального напряжения и трансформируются непосредственно в конфликтные действия (поведенческий антагонизм: драки, сражение, война) фронтальных сторон. Бесспорно наличие конфликта немислимо без субъекта, активной фигуры (или лиц).

В последние годы отмечается о тендерном в общественно-политической литературе конфликте, предметом которого является конфликтное взаимодействие возникающее между мужчинами и женщинами, детерминированное вполне реалистическими причинами, а не только биологическим⁵.

Правы те исследователи, которые подчеркивают, что в общей теории конфликтов следует выделять три главных типа и, одновременно, три уровня конфликтов: война, игра, спор. Исследователь проблемы конфликтов, известный политолог и социолог К. Дойч, применительно к обществу, определяет четыре фазы развития конфликта: исходный пункт, обнаружение противника, усилия, взаимодействие. Модель конфликта у политолога К. фон Гейма определяется следующим образом: 1) либеральная модель, в которой противопоставляются групповые интересы, возможность и реальность конфликта между государственной метафизикой и функцией единой власти; 2) авторитарно-консервативная модель, суть которой заключается в критике либерально-парламентской демократии и противопоставлении руководящей элиты и масс;

3) социалистическая модель, которая от противопоставления государства и общества доходит до классовых конфликтов.

Представители "социологии конфликта" понимают, что на рубеже XX-XXI вв. уже невозможно сводить дело к индивидуальным конфликтам, что конфликты заложены в социальной организации общества. Поэтому для перехода от индивидуальных конфликтов к общественным они вынуждены принять те или иные представления о социальной

¹ См.: Конфликты: теория и практика разрешения. Опыт зарубежных исследований. В 3 т. - Алматы, 2001.-2002 г.

² Дмитриев А.В. Конфликтология. М., 2001. с. 17-21.

³ Анцупов А.Я., Шипилов А.Н., Конфликтология.-М., 2004. с.14-26.

⁴ Хасан Б.И. К разработке психологической теории конфликта // Актуальные проблемы и общественных наук.-Красноярск.-1986.

⁵ Кириллина В.Н. Г. Гендерный конфликт как фактор политическими изменений вестник Московского университета. Серия Политическая -наука. - М., 2004, -С.5.

структуре. Известный американский социолог Р. Коллинз кладет в основу своей схемы социальной стратификации виды занятий. Виды занятий "формируют различия между людьми не только благодаря тому факту, что труд есть средство для существования, но также потому, что люди вступают в различные отношения в этой обязательной сфере их жизни".

Коллинз сознательно противопоставляет теорию стратификации Марксовой теории классового деления, социальные конфликты - борьбе классов. "Маркс ошибся, - утверждает он, - приняв исторически ограниченную форму силы за отношения силы всеобщие; его теория классового деления и классового конфликта может быть полезной для более широкого ряда ситуаций, если придать ей более абстрактную форму".

В научно-политической литературе отмечается, что есть ситуации, когда конфликт возникает исключительно из агрессивных импульсов, ищущих выхода независимо от того, каков их объект, и когда выбор объекта совершенно случаен. В таких случаях ограничений не существует, здесь важно не достижение результата, а скорее выражение агрессивных эмоций, вызывающих взрыв. В этом разделении конфликта, как средства, и конфликта, как цели, само по себе содержится критерий различия между реалистическим и нереалистическим конфликтом. Конфликты, возникающие из-за неудовлетворения специфических требований в рамках отношений и ожидаемых выгод участников и направленные на предполагаемый фрустрирующий объект, могут считаться реалистическими конфликтами в той мере, в какой они являются средствами достижения определенного результата. Нереалистические конфликты, с другой стороны, также предполагают взаимодействие между двумя или более индивидами, они порождены не антагонизмом целей участников, а необходимостью разрядки, по крайней мере, у одного из них. В этом случае выбор соперника не связан напрямую ни с проблемой, по которой идет спор, ни с необходимостью достижения определенного результата⁶. Еще одно теоретическое положение, выдвинутое Л.Козером, о наличии конфликта и враждебных импульсов. Как он замечает: чувство враждебности просто добавляется как усиление ... противоречий, имеющих конкретные причины... Целесообразно ненавидеть врага, с которым ведешь борьбу...⁷.

Рассматривая конфликт социальный, определим его типологию. Они представлены: а) по субъектности, конфликт возможен между государствами (межгосударственный), между нациями (межнациональный, этнический), между классами (межклассовый), между конфессиями (религиозный), между расами (расовый) и др. б) по сферам отношений между конфликтующими сторонами (политический,

военный, экономический, торговый, финансовый и др.); в) по масштабности (международный, региональный, локальный). Тип конфликта во многом предопределяет методы (способы), средства, сам механизм его предотвращающего и разрешения. Опыт показывает, что урегулирование конфликтов и связанных с ними проблем происходит на государственном уровне, дипломатическим путем с помощью третьих стран, международных организаций, включая ООН. В последнее время для нормализации обстановки в зоне локальных и региональных конфликтов используется метод национального примирения.

Конфликт социальный может варьироваться в сообществе по "горизонтали" (на одном уровне) и "вертикали" (на разных уровнях).

Контактный, непосредственный характер взаимоотношений может способствовать вовлечению в конфликт значительного количества людей в качестве непосредственных участников и соперничающих.

Так, в организациях, локальных общностях (например, поселениях), коллективах, микро группах конфликты социальные отражают столкновение ролевых позиций, групповых норм, ценностных ориентацией членов этих сообществ. В этих организациях могут создаваться конфликтные ситуации, предметом которых могут быть различные аспекты производственной и вне-производственной деятельности людей, например, невозможность полностью удовлетворить основную цель деятельности, несправедливая общественная оценка основной деятельности, поведение, не соответствующее сложившимся нормам сообщества, несовместимость культурных уровней и потребностей и т.д. Конфликты - это предельный случай обострения противоречий. Причины (факторы) конфликтной ситуации в трудовом коллективе подразделяются на четыре группы: производственно-технологические, экономические, административно-управленческие и социально-психологические.

Еще одна теоретическая проблема - институционализация конфликта, поскольку конфликт поддерживает жизненный тонус системы и является одной из сфер естественной эволюции. Поэтому попытки задавить конфликты и конфликтность, предпринимаемые везде и во все времена, рано или поздно заканчивались тем, что противоречия развития, выставленные за дверь, врывались назад через окно или иные "проемы", только более мощно и разрушительно, более жестоко и безжалостно по отношению к человеку. Но сегодня не видно пока средств, которые теоретически могли бы заменить конфликт в его социальных и исторических функциях.

Следовательно, конфликт, как явление, неизбежен. Для ограничения и уменьшения его издержек и других отрицательных проявлений конфликт надо цивилизовать, а для этого необходимо интегрировать его в систему социальных ценностей, общественных отношений, политических институтов.

⁶ Козер Л. Враждебность и напряженность в конфликтных отношениях. // Конфликты: теория и практика - С.66.

⁷ Там же. - С. 73.

Подчеркнем, что речь идет именно об институционализации конфликта, а не о его предотвращении, разрешении (в том смысле, какой вкладывается в это понятие теоретиками), не об урегулировании как о таковых и не о том, чтобы загнать конфликт вглубь. Институционализированный конфликт отличается от неинституционализированного только тем, что его течение введено в определенные (впрочем, достаточно широкие) рамки, а разрешение конфликта (носящее чаще всего промежуточный, а не "высший и окончательный" характер) подчинено определенным правилам. Их нарушение влечет достаточно жесткие санкции нередко не только против нарушителя, но и против всех участников конфликта.

Конфликт не только неизбежен, он необходим в обществе, где утвердилось первенство индивидуалистических ценностей. Конфликт рассматривается как результат и проявление сложности социальных организаций в обществе. И чем сложнее и многостороннее организация, тем-более вероятность возникновения столкновения. Л. Козер классифицирует конфликты в зависимости от состояния в обществе. В закрытых ригидных обществах конфликты могут разрушать связи, углубляться до разделения на враждующие группы, приводят к революциям. В открытых или плюралистических обществах конфликтам дается выход, но благодаря их институтам согласие сохраняется. Согласно Р. Дарендорфу, подавление конфликтов ведет к их обострению.

В либеральном обществе конфликты могут улаживаться на уровне конкуренции между индивидами, группами, классами. Подавлять конфликты - значит "позволять накапливаться энергии взрыва". Конфликт возникает в ходе конкуренции и должен развиваться в русле рыночной конкуренции. Поэтому, как и рынок, конфликт может и должен быть легализован и институционализирован, развиваться и разрешаться на основе существующих в обществе правил, имея в виду неизбежность конфликтов и их жизненное значение для всех видов политической деятельности

В либеральной модели конфликта нет места теории классовой борьбы в марксистско-ленинском смысле. Предполагается, однако, что угнетенные в прошлом классы, - прежде всего, рабочие, озабочены не столько тем, чтобы бросить вызов существующей системе, сколько улучшить свое собственное положение в рамках существующей системы. Технологические революции не избавляют западные общества от противоречий, но и не рожают раскол, когда доверия к власти, государству мало, а напряженности много.

Социальный конфликт в развитых странах приобрел новую окраску: классический классовый конфликт уже не существует. Все отстаивает свое благополучие, но нет организованной классовой борьбы, которая воплощала бы традиционные классовые антагонизмы; Класс большинства стремится удовлетворить свои интересы, реализуя их без фундаментальных изменений, в рамках

существующего общества. В ригидных обществах легализация конфликта исключена, действует догма о морально-политическом единстве.

Рассматривая социальные конфликты, определим его ряд функций. Одна из функций заключается в разрядке напряженности. Существование выходных клапанов, отводных каналов помогает взаимной адаптации индивидов, стимулирует положительные изменения. Другая функция - коммуникативно-связующая. Через конфликты люди проверяют друг друга более четко осознают свои и противостоящие им интересы, выявляют общие проблемы. Иными словами, конфликт может усиливать внутригрупповую близость и знание других групп. Наконец, интегрирующая функция. Конфликты способны выполнять и консолидирующую функцию в обществе в целом. Конфликт стал рассматриваться функциональным элементом любой социальной системы, определенным способом ее саморегулирования, даже движущей силой социальных изменений.

В каком обществе конфликты наиболее функциональны? Прежде всего, в таком, где нет места жесткой социальной иерархии, где многообразие не аккумулятивных конфликтов - естественный компонент социальных отношений, где развит индивидуализм и слаб потенциал идентификации личности через группы, где развиты институты защиты прав человека.

Могут ли конфликты разрешаться по либеральной модели, это зависит от общества, доминирующих в них типов личностей. В американской политической литературе проделана большая работа по типологизации личных особенностей, влияющих на поведение. Выделены группы свойств, называемые социальными и доминантными. Под социальностью понимается способность делать необходимое в нужное время (социальное умение), способность чувствовать себя нормально при любых социальных взаимодействиях (социальная непринужденность) и убежденность в собственных оценках (сила самооценки). Под доминантностью понимается какое-либо ведущее свойство: способность к руководству, инициативность, агрессивность. Конфликт больше конструктивен, чем разрушителен при условии, что его участники наделены социальностью, а доминантностью поведения является инициативность, способность к руководству.

Следует подчеркнуть, что в XX веке стало широко признанным, что перманентность конфликта - это реальность всей новейшей истории. Однако оценка роли ее в обществе была разной. В марксистской версии классовая борьба не только неизбежна, но и необходима для обнажения язв капитализма и его свержения. Большинство социалистов Европы признавали наличие классовой борьбы, но приурочивали к ней свои проекты реформ, отвергали революционный способ действия, рассчитывали на примирение классов.

Иные версии конфликта разрабатывались теми, кто не был увлечен социалистической и тем более

коммунистической идеей. Согласно Г. Спенсеру, конфликт неизбежен и стимулирует развитие общества. По Г. Зиммелю, конфликт определяется как одна из форм разногласий, как социализирующая сила, объединяющая противоборствующие, но взаимосвязанные стороны.

Между положительными оценками конфликта Маркса и Зиммеля есть принципиальное различие. Марксова линия развивалась в линейную и одномерную теорию классовой борьбы, как якобы главного условия всех преобразований. Была выдвинута идея раскола общества как предварительное условие гармонии. Положительная роль конфликта по Зиммелю, виделась не в расколах, а в стимулах динамичности адаптации.

Между Марксовым и Зиммельским подходами было и другое различие, более существенное для науки. Маркс экстраполировал противоречие труда и капитала на весь рабочий класс и буржуазию. Возник миф о потенциально единых классах. Теория Маркса оказалась выгодной для политической демагогии, истокам самозванства, подпитки для революционеров, выдававших себя за выразителей интересов всего рабочего класса и даже мирового рабочего

движения. Зиммель обратился к конкретным конфликтам и не пытался на них строить метатеорию. его версия верифицируема и потому развеялась в теорию социального конфликта.

Итак, конфликтологи приходят к убеждению, что всюду, где есть общественная жизнь, присутствует конфликт. Состояние полной социальной гармонии, бесконфликтности, к которым, в частности, призывают церковь и даже некоторые философские школы, не может быть достигнуто в реальных общественных отношениях. Как констатирует исследователь конфликтов, доктор философских наук Н.С.Розов: впереди нас ожидает не "прекрасный разумный мир", а мир конфликтов, в том числе конфликтов разрушительных, агрессивных и кровавых. Отчасти это следствие выпущенного на волю джинна-монстра - научно-технического прогресса, отчасти следствие агрессивности и непримиримости религий, отчасти - следствие того, что извечный человеческий "хватательный инстинкт" уже окончательно преодолел национальные и цивилизованные границы, вышел на глобальный планетарный уровень".